



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 44/24
24.4.2025. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, Марка Јоцића, Маје Илић, Драгана Ћесаровића и Драгољуба Албијанића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Јанковић Недић, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др.**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ и др., одлучујући о жалбама бранилаца окривљеног АА, адвоката Стефана Стајића и адвоката Драгана Маловића, браниоца окривљеног ББ, адвоката Бисерке Крпић, окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Бранка Бајића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Павла Мушицког, бранилаца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића и адвоката Ђорђа Томића, браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Славка Петрића, бранилаца окривљене ЕЕ, адвоката Драгана Чолића и адвоката Катарине Станојевић, браниоца окривљеног ЖЖ и окривљеног ЗЗ, адвоката Бисерке Крпић, бранилаца окривљеног ЖЖ, адвоката Милоша Палигорића и адвоката Драгослава Оташевића и браниоца окривљеног ЗЗ, адвоката Драгослава Оташевића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 51/2016 од 11.03.2024. године, у седници већа одржаној дана 02. и 03.априла 2025. године, а након већања и гласања дана 24.4.2025. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

Усвајањем жалби бранилаца окривљеног АА, адвоката Стефана Стајића и адвоката Драгана Маловића, браниоца окривљеног ББ, адвоката Бисерке Крпић, окривљеног ВВ и његовог браниоца, адвоката Бранка Бајића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Павла Мушицког, бранилаца окривљеног ДД, адвоката Дејана Лазаревића и адвоката Ђорђа Томића, браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Славка Петрића, бранилаца окривљене ЕЕ, адвоката Драгана Чолића и адвоката Катарине Станојевић, браниоца окривљеног ЖЖ и окривљеног ЗЗ, адвоката Бисерке Крпић, бранилаца окривљеног ЖЖ, адвоката Милоша Палигорића и адвоката Драгослава Оташевића и браниоца окривљеног ЗЗ, адвоката Драгослава Оташевића, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К.По1 бр. 51/2016 од 11.03.2024. године и списи предмета ВРАЋАЈУ првостепеном суду на поновно суђење, пред потпуно измењеним већем.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, К.По1 бр. 51/2016 од 11.03.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под тачком I А), Б), и В) изреке пресуде, за које му је применом наведених законских прописа и одредби чланова 4, 42, 45 и 54, утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под тачком I А), Б), и В) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, описано у ставу II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и 4 месеца, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III А), Б), В), Г), Д), Ђ), Е), Ж) изреке пресуде за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и 4 месеца, а применом одредби члана 50 и 51 КЗ и новчана казна у износу од 500.000,00 динара, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описаног под III А), Б), В), Г), Д), Ђ), Е), Ж) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 године и 4 месеца, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1, у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под IV А) и Б) изреке пресуде, а којом му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и новчана казна у износу од 500.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под IV А) и Б) изреке пресуде, за коју му је утврђена казна затвора у трајању од 2 месеца; окривљени ББ због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под I А), Б) и В) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца, због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под I А), Б) и В) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III А), Б), В), Г), Д), Ђ), Е) и Ж) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и новчану казну у износу од 100.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1, у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III А), Б), В), Г), Д), Ђ), Е) и Ж) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и 6 месеци; окривљени ВВ због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под I А), Б) и В) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под I А), Б) и В) изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III а, б, г, д, ђ и е изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и новчана казна у износу од 400.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у

продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III а, б, г, д, њ и е изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и 4 месеца; окривљени ГГ због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под I б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под I б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца, за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III а, в, д, е и ж изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и новчана казна у износу од 100.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању, у вези члана 61 КЗ, описано под III а, в, д, е и ж изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и 10 месеци; окривљени ДД, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у продуженом трајању, у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III б, в, г, д, њ и е изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 године и новчана казна у износу од 250.000,00 динара, због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III б, в, г, д, њ и е изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 године, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1, у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под VI а и б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 године и новчана казна у износу од 250.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описан од под VI а и б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца; окривљени ЋЂ, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у вези члана 35 КЗ, описано под III г изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и новчана казна у износу од 100.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под III г изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци; окривљена ЕЕ, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које јој је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у продуженом трајању у вези члана 35 и 61 КЗ, описано под III а, в и г изреке пресуде, за које јој је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и новчана казна у износу од 200.000,00 динара, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под V изреке пресуде, за које јој је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и новчана казна у износу од 100.000,00 динара и због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, описано под V изреке пресуде, за које јој је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца; окривљени ЖЖ, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 4

у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III а и б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и новчана казна у износу од 300.000,00 динара, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III а и б изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III а и б изреке пресуде; за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године; окривљени ЗЗ, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, описано под II изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци, због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1, помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, описано под III в, г и њ изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и новчана казна у износу од 300.000,00 динара, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III в, г и њ изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године и због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, описано под III в, г и њ изреке пресуде, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 1 (једне) године, те је првостепени суд окривљене АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, даљом применом чланова 60 и 63 КЗ (“Службени гласник РС” број 85/2005, 88/2005, 107/2005, 72/2009 и 121/2012), осудио и то: окривљеног АА на јединствену казну затвора у трајању од 6 (шест) година и 6 (шест) месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 12.01.2017. године и време проведено на мери забране напуштања стана уз електронски надзор од 12.01.2017. године до 22.01.2019. године, и на јединствену новчану казну у износу од 1.000.000,00 динара, окривљеног ББ на јединствену казну затвора у трајању од четири године, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 22.12.2015. године, и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, окривљеног ВВ на јединствену казну затвора у трајању од три године и осам месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 12.01.2017. године и време проведено на мери забране напуштања стана уз електронски надзор од 12.01.2017. године до 22.01.2019. године и на новчану казну у износу од 400.000,00 динара, окривљеног ГГ на јединствену казну затвора у трајању од три године, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 25.12.2015. године и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, окривљеног ДД на јединствену казну затвора у трајању од пет година и шест месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 22.03.2016. године и на јединствену новчану казну у износу од 500.000,00 динара, окривљеног ЋЋ на јединствену казну затвора у трајању од две године и четири месеца, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 30.11.2015. године и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, окривљену ЕЕ на јединствену казну затвора у трајању од две године и два месеца, у коју ће јој се урачунати време проведено у притвору од 19.10.2015. године до 10.12.2015. године и на јединствену новчану казну у износу од 300.000,00 динара, окривљеног ЖЖ на јединствену казну затвора у трајању од три године и шест месеци, у коју ће му се урачунати време

provedeno у притвору од 19.10.2015. године до 22.12.2015. године и на новчану казну у износу од 300.000,00 динара и окривљеног ЗЗ на јединствену казну затвора у трајању од три године и шест месеци, у коју ће му се урачунати време provedeno у притвору од 19.10.2015. године до 25.12.2015. године и на новчану казну у износу од 300.000,00 динара. Такође је одређено да су сви окривљени дужни да изречене новчане казне плате у року од три месеца, од дана правноснажности пресуде, а уколико не плате новчану казну у одређеном року, суд ће исту заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне, одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Истом пресудом, а на основу одредбе члана 87 КЗ, према окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, изречена је мера безбедности одузимања предмета, те је одлучено да се од окривљених одузму предмети који су од њих привремено одузети, а који су ближе наведени у изреци побијане пресуде на странама 44-58 изреке побијане пресуде.

На основу одредби чланова 91 и 92 КЗ ("Службени гласник РС" број 85/2005, 88/2005, 107/2005, 72/2009, 121/2012), одлучено је да се од окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ одузме имовинска корист прибављена кривичним делом описаним под ставом I изреке пресуде, и то 6.000 евра, те су окривљени обавезани да у корист буџета Републике Србије солидарно плате овај износ у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије, на дан уплате, у року од три месеца од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, а такође је одлучено да се од окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, одузме имовинска корист прибављена кривичним делима описаним под ставом III изреке пресуде и то 19.507.265,00 динара, те су окривљени обавезани да у корист буџета Републике Србије солидарно плате овај износ, све у року од три месеца, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. На основу одредби чланова 261, 262 и 264 став 1 и 3 ЗКП-а, окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, обавезани су да снесу све трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће бити накнадно одлучено посебним решењем, као и да на име паушала плате износ од по 50.000,00 динара, у року од 15 дана, од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Стефан Стајић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, истовремено захтевајући да буде обавештен о седници већа другостепеног суда,

-бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Маловић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи тако

што ће окривљеног ослободити од оптужбе, истовремено захтевајући да буде обавештен о седници већа другостепеног суда,

-бранилац окривљеног ББ, адвокат Бисерка Крпић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу, преиначи побијану пресуду и окривљеног ББ ослободи од оптужбе или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, захтевајући да заједно са окривљеним буде позвана на седницу већа,

-окривљени ВВ, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона, одлуке о казни и одлуке о одузимању имовинске користи, с предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, пред другим већем,

-бранилац окривљеног ВВ, адвокат Бранко Бајић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона, одлуке о кривичној санкцији и одлуке о одузимању имовинске користи, с предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, пред другим веће,

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат Павле Мушицки, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, захтевајући да буде позван на седницу већа другостепеног суда,

-браниоци окривљеног ДД, адвокат Дејан Лазаревић и адвокат Ђорђе Томић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободити од оптужбе, или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање,

-бранилац окривљеног ЂЂ, адвокат Славко Петрић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, с предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободити од оптужбе или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или евентуално да га осуди на блажу казну затвора. Истовремено захтевајући да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа другостепеног суда,

-браниоци окривљене ЕЕ, адвокат Драган Чолић и адвокат Катарина Станојевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, одузимању имовинске користи и трошковима поступка, са предлогом да

Апелациони суд у Београду уважи жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи тако што ће окривљену ослободити од оптужбе за кривична дела за која се терети или истој примени члана 56 и 57 КЗ ублажити утврђене казне затвора и сходно члану 60 КЗ изрећи блажу јединствену казну затвора, као и новчане казне,

-бранилац окривљеног ЖЖ, адвокат Драгослав Оташевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да пресуду преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или пак да окривљеном изрекне блажу кривичну санкцију, истовремено захтевајући да заједно са окривљеним буде обавештен о седници већа другостепеног суда,

-бранилац окривљеног ЖЖ, адвокат Милош Палигорић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, истовремено захтевајући да буде обавештен о седници већа другостепеног суда,

-бранилац окривљеног ЖЖ и окривљеног ЗЗ, адвокат Бисерка Крпић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду уважи жалбу, преиначи побијану пресуду и наведене окривљене ослободи од оптужбе или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, истовремено захтевајући да заједно са окривљенима ЖЖ и ЗЗ буде позвана на седницу већа другостепеног суда и

-бранилац окривљеног ЗЗ, адвокат Драгослав Оташевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или пак да му изрекне блажу кривичну санкцију.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је, у поднеску Ктж.бр.98/24 од 14.01.2025. године, предложио да се жалбе бранилаца окривљених, као и жалба окривљеног ВВ одбију као неосноване и првостепена пресуда потврди.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, Лидије Игњатић, окривљеног АА, његових бранилаца, адвоката Стефана Стајића и Драгана Маловића, окривљеног ББ, његовог браниоца, адвоката Бисерке Крпић, окривљеног ГГ, његовог браниоца, адвоката Павла Мушицког, окривљеног ЂЂ и његовог браниоца, адвоката Славка Петрића, окривљене ЕЕ и њеног браниоца, адвоката Драгана Чолића, окривљеног ЖЖ и његових бранилаца, адвоката Бисерке Крпић и адвоката Драгослава Оташевића и

окривљеног ЗЗ и његових бранилаца, адвоката Бисерке Крпић и адвоката Драгослава Оташевића, на којој је размотрио списе предмета заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, нашао:

-жалбе су основане.

Првостепеном пресудом, ставом I, окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ оглашени су кривим што су у периоду од 16.06.2015. до 10.08.2015. године, у Суботици и Будимпешти, у својству припадника, прикључили се међународној организованој криминалној групи (ОКГ) коју је организовао и којом руководи мађарски држављанин ИИ, а која делује на територији Републике Мађарске и Републике Србије, чији су припадници и држављани Републике Мађарске против којих је вођен кривични поступак пред надлежним правосудним органима Мађарске под пословним бројем 01000/2533/2015 бу (и то лица ИИ ЈЈ, КК), са задатком да окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ, као припадници ове ОКГ, за потребе ИИ, за договорену накнаду у новцу, набаве обрасце исправа и сачине лажне јавне исправе за моторна возила која је након крађе у Мађарској и земљама Европске уније ИИ прикривао на разним локација у Мађарској до прибављања ових лажних јавних исправа у које су унете лажне ознаке шасија за та возила, а ради даље продаје ових возила са новим преиначеним идентификационим ознакама уз коришћење ових лажних јавних исправа и стицања на тај начин финансијске користи, и то тако што је окривљени АА од ИИ добијао инструкције за који тип возила треба да набави лажне јавне исправе, окривљени АА потом преко сајта који оглашава продају половним аутомобила прибављао податке за возило исте марке и старости које је већ регуларно регистровао у некој од земаља Европске уније и на тај начин долазио и до идентификационе ознаке шасије таквог возила, која ознака возила представља јавну исправу, те ове податке, са бланко обрасцима исправа које је набављао куповином окривљени АА сам или помоћу окривљеног ГГ и ББ који су на тај начин учествовали у набављању лажних јавних исправа са намером да се такве исправе употребе као праве, окривљени АА преко окривљеног ББ прослеђивао окривљеном ВВ који је имао задатак да сачини лажне јавне исправе тако што ће у ове обрасце јавних исправа унети тражене податке и исправе оверити печатима које је за ту намену набавио и тако сачињене лажне јавне исправе врати окривљеном ББ који их је потом односио у Будимпешту и предавао организатору ОКГ ИИ или неком од лица која он пошље (припадника ОКГ у Мађарској), а ИИ за овако сачињене исправе по комплекту исплаћивао окривљеном ББ лично или преко неког од лица која пошље ради преузимања исправа, новац у износу од 1.600 евра, као што је претходно договорио са окривљеним АА, те новац окривљени ББ доносио потом АА који је вршио исплату припадницима групе, на начин описан под А (радње окривљеног АА, окривљеног ББ и окривљеног ВВ), Б (радње окривљеног АА, окривљеног ВВ, окривљеног ББ и окривљеног ГГ) и В (радње окривљеног АА, окривљеног ВВ и окривљеног ББ) чиме су окривљени АА, окривљени ББ, окривљени ВВ и окривљени ГГ као припадници међународне организоване криминалне групе извршили по једно кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ и по једно кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ.

Основано се жалбама бранилаца наведених окривљених побија првостепена пресуда у наведеном делу због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП, тако што се најпре истиче да је изрека неразумљива јер је у истој наведено да су се окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ, у својству припадника, прикључили међународној организованој криминалној групи (ОКГ), иако наш Кривични законик не дефинише појам “међународна организована криминална група”, већ је појам организована криминална група - скраћеница “ОКГ” дефинисан одредбом члана 112 став 35 КЗ, а то је група од три или више лица, која постоји одређено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за која је прописана казна затвора од четири године или тежа казна, ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи.

Надаље се у изјављеним жалбама основано указују да је у побијана пресуда у овом делу донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер су у погледу свих претходно наведених чињеница које су предмет доказивања у образложењу побијане пресуде изостали довољни, јасни и аргументовани разлози да би се уопште говорило о постојању организоване криминалне групе која је деловала у међународним размера, односно разлози о томе из којих доказа је првостепени суд утврдио да је мађарски држављанин ИИ организатор те групе чији су припадници напред наведени мађарски држављани, који су у оквиру ОКГ имали одређене улоге и задатке и да су поступали по налозима организатора, као и да је група постојала краће или дуже време пре извршења кривичног дела. Уколико би се утврдило да је таква ОКГ постојала, тек тада би се могло говорити о припадништву овде окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ тој групи, с тим што је потребно утврдити које улоге и задатке у оквиру унапред утврђеног плана деловања и хијерархијске структуре су имали наведени окривљени, да ли су имали свест о постојању организоване криминалне групе која је деловала у међународним размерама, свом о чланству и деловању у њој, као и у вези тога да је извршавање конкретних задатка у оквиру делатности исте узрочно-последично повезано са деловањем других чланова и усмерено на успешно остваривање крајњег циља због ког је група и организована.

С обзиром да је првостепени суд наведене чињенице пропустио да утврди, то се за сада не може прихватити закључак првостепеног суда да су окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ, као припадници наведене групе са умишљајем извршили по једно кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ и по једно кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, на начин описан у ставу I изреке пресуде под А), Б) и В), а што се основано указује у жалбама бранилаца наведених окривљених.

Надаље, ставом II изреке побијане пресуде окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, а окривљени ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ оглашени су кривим због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, тако што су у периоду од 04.05.2015. године до 19.10.2015. године, у Суботици, Новом Саду, Бачинцима, Петроварадину, Сремској Каменици, Бачким Виноградима и Београду, и то окривљени АА, као организатор, а остали окривљени као припадници организоване криминалне групе (ОКГ), заједно са ЛЛ, према коме је кривични

поступак окончан одбацивањем оптужнице, у урачунљивом стању, поступајући са умишљајем, на организовани споразумни начин, ради стицања посредно или непосредно финансијске користи, свесни свога дела и његове забрањености, чије су извршење хтели, удружили ради вршења у дужем временском периоду кривичних дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ, фалсификовање исправе из члана 355 став 2 КЗ и навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 КЗ, за која је прописана казна затвора преко 4 (четири) године, са тачно одређеним улогама, на тај начин што је окривљени АА у наведеном периоду, са знањем у тренутку стицања да возила потичу из кривичних дела крађе или преваре, стекао имовину чија је вредност у тренутку пријема преко 1.500.000,00 динара и то моторна возила ближе наведена на страни 9 изреке, а након стицања тих возила, окривљени АА, као организатор ОКГ, заједно са осталим припадницима ОКГ који су му у томе са умишљајем помогли, у наведеном периоду предузимао активности на прикривању ових возила у објектима окривљених ГГ, ББ, ЋЋ и ЛЛ, као и у објектима који су у поседу окривљеног АА и окривљене ЕЕ, као и активности усмерене на прибављање идентификационих ознака шасија и мотора других возила исте марке, типа, боје, године производње, у ком циљу је окривљени АА контактирао продавца таквих возила чија је продаја оглашена на сајтовима за продају возила у земљама Европске уније, од којих је на преваран начин, лажно се представљајући као заинтересовани купац, тражио да му доставе идентификационе и техничке податке о возилу и инструкције за плаћање, а потом податке о овако прибављеним идентификационим ознакама шасија и мотора, у личним контактима преносио припадницима ОКГ – окривљенима ДД, ББ и ЋЋ, који су возила преузимали и прикривали у својим објектима у којима су окривљени ДД и ЋЋ вршили преправку идентификационих ознака шасија на овим возилима, које ознаке су јавне исправе у правном саобраћају, тако што су преиначавали оригиналне ознаке или делове ознака шасија и утискивали неоригиналним нумераторима лажне ознаке, у намери да се тако преиначене јавне исправе као и идентификационе ознаке возила, употребе у правном саобраћају као праве. а из ког чињеничног описа радњи извршења за које су окривљени ДД и ЋЋ оглашени кривим не произлазе обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, због чега је изрека побијане пресуде у овом делу, као и разлози пресуде противречни сами себи, на шта се основано указује и у жалбама бранилаца окривљених. О овоме ће у наставку образложења код конкретних радњи окривљених бити више речи.

Такође се основано изјављеним жалбама побија првостепена пресуда у наведеном делу због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 11 ЗКП, тако што се истиче да је оваква изрека неразумљива и у погледу једног од кумулативно прописаног услова неопходног за постојање организоване криминалне групе, који се односи на стицања посредне или непосредне финансијске користи, будући да из датог описа радње извршење у ставу II изреке произлази да је сам окривљени АА, као организатор стекао имовину чија је вредност у тренутку пријема преко 1.500.000,00 динара.

Према изреци пресуде напред наведени окривљени су се удружили ради вршења у дужем временском периоду кривичних дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 КЗ, фалсификовање исправе из члана 355 став 2 КЗ и навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 КЗ, при чему у изреци није наведен јасан опис о томе који окривљени, на који начин, у ком периоду и у односу на које кривично

дело су предузимали радње помагања, а такође је изостао јасан опис радњи извршења које представљају елементе кривичног дела фалсиковање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, што се основано указује у изјављеним жалбама.

Надаље се основано жалбама бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, као и жалби окривљеног ВВ побија првостепена пресуда у ставу II изреке због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, тако што се истиче да је првостепени суд у образложењу побијане пресуде у погледу кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим, а остали окривљени, због извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, само преписао чињеничне наводе из изреке, уз набрајање изведених доказа, при чему је пропустио да наведе довољне, јасне и аргументоване разлоге у погледу чињеница које су предмет доказивања везано за постојање предметне ОКГ у смислу одредбе члана 112 став 35 КЗ, као и улога које су напред наведени окривљени имали као њени припадници, те да, с тим у вези, у смислу одредбе члана 428 став 8 ЗКП, изнесе чињенице које је утврдио у кривичном поступку и из којих разлога их узима као доказане, дајући при томе нарочито оцену веродостојности противречних доказа, којим разлозима се руководио при решавању правних питања, а нарочито о томе из којих доказа је утврдио да су окривљени учинили кривична дела за која се терете, и које радње и на који начин у односу на све битне елементе предметних кривичних дела која су им стављена на терет је свако од окривљених учинио. Због тога се, и по оцени овог суда, не може испитати законитост и правилност пресуде, те је иста усвајањем изјављених жалби морала бити укинута.

Наиме, браниоци окривљених у изјављеним жалбама најпре оспоравају постојање предметне ОКГ чији организатор је окривљени АА, а окривљени ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, као припадници, истичући да су окривљен АА и окривљена ЕЕ у време извршења кривичних дела за која се терете, живели у ванбрачној заједници, да су окривљени ББ и окривљени ДД у кумовоским односима са окривљеним АА, те да поступање ових окривљених, као и поступање окривљених ВВ, ЂЂ, ЖЖ, ЗЗ и ГГ по молби или упутству окривљеног АА, а на основу њиховог односа поверења, пријатељства и пословања, о чему су се окривљени изјашњавали у својим одбранама, у ситуацији када су у образложењу пресуде изостали разлози на основу којих је првостепени суд утврдио постојање предметне организоване криминалне групе, не може бити третирано као извршавање задатака у смислу давања наређена од стране организатора, које се може базирати искључиво на хијерархијској структури.

С тим у вези, у изјављеним жалбама основано се указује да првостепени суд у образложењу пресуде није навео довољне, јасне и аргументоване разлоге из којих није прихватио одбрану окривљеног АА у којој је негирао је да је организовао предметну ОКГ, чији припадници су били напред наведени окривљени, као и одбране осталих окривљених у којима су негирани да су као припадници ове ОКГ предузимали радње за које су оглашени кривим, већ је свој закључак о постојању предметне ОКГ базирао на садржини телефонске комуникације која је постојала између појединих окривљених, при чему је пропустио да изнесе детаљну анализу о томе шта је утврдио из те комуникације у погледу постојања конкретних радњи које представљају битне елементе кривичних дела за која се окривљени терете, те да наведе доказе из којих је утврдио да

је између окривљених постојао такав степен међусобне повезаности и организованости њиховог деловања, те подела улога и задатка у оквиру унапред утврђеног плана деловања групе и њене хијерархијске структуре, као и на основу чега је утврдио да су окривљени имали свест о постојању организоване криминалне групе, свом чланству и деловању у њој, као и разлоге о томе да је извршавање конкретних задатка у оквиру делатности групе, а који су наведени на странама 10 и 11 изреке побијане пресуде, узрочно-последично повезано са деловањем других чланова и усмерено на остваривање крајњег циља због ког је група организована – стицање посредне или непосредне финансијске користи.

Због свега наведеног, остало је нејасно на основу којих доказа је првостепени суд утврдио да су у конкретном случају остварени сви кумулативно прописани услови из члана 112 став 35 КЗ, неопходни за постојање организоване криминалне групе, па се самим тим за сада не може прихватити закључак првостепеног суда да се у радњама окривљеног АА стичу сва битна обележја кривичног дела удруживање ради вршења кривичних из члана 346 став 2 КЗ, а у радњама осталих окривљених обележја овог кривичног дела из става 4, за која су наведеним ставом изреке оглашени кривим, односно да је окривљени АА организовао организовану криминалну групу чији припадници су постали ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, а који су се удружили ради вршења у дужем временском периоду напред наведених кривичних дела и то тако да окривљени ББ по налозима организатора ове ОКГ прикрива и превози возила која је окривљени АА прибављао, да контактира са окривљеним ВВ као припадником ОКГ задуженим за израду лажних јавних исправа за возила, коме је у више наврата достављао идентификационе ознаке возила и бланко обрасце исправа, а потом сачињене лажне јавне исправе преузимао од окривљеног ВВ ради предаје окривљеном АА, а потом поједина возила и исправе по налогу окривљеног АА, окривљени ББ одвозио на одређено место и предавао ради царинења лицима на која му окривљени АА укаже и потом након царинења преузимао и чувао до продаје крајњим купцима; затим, да окривљена ЕЕ, као припадник ОКГ помаже окривљеном АА финансирајући набављање образаца за сачињавање лажних исправа, као и приликом превозења возила за која је знала да потичу из кривичних дела од места преузимања до места где су возила прикривали у договору са осталим припадницима ОКГ, тако што се довозила са окривљеним АА на место преузимања возила, а потом је управљајући другим возилом испред возила којим је управљао окривљени АА, превозећи возило набављено ради преиначења идентификационих ознака које потичу из неког кривичног дела, имала задатак да га упозори на евентуално присуство полиције, на правцу којим су се кретали ради спречавања контроле и одузимања предметног возила и исправа за то возило или да управља возилом које су преузели, док је њено кретање обезбеђивао окривљени АА; да је улога окривљеног ЖЖ као припадника ОКГ била да за возила која су му довозили окривљени АА и окривљени ББ, на којима су претходно преправљене идентификационе ознаке и за која су сачињене лажне јавне исправе о пореклу, уз коришћење тих лажних исправа као правих, попуни исправе које ће искористити за спровођење царинског поступка, као и да након царинења ова возила са исправама преда окривљеном АА који их је даље продавао ради стицања финансијске користи, тако што је окривљени ЖЖ поступао као законски заступник предузећа "...” доо из ... у ликвидацији, чији је ликвидациони управник, тако што је вршећи шпедитерске услуге сачињавао јединствену царинску исправу у којој је уносио неистините податке из лажних јавних исправа које је добио од окривљених АА и ББ, те тако сачињене исправе

користио приликом царинења возила у Царинарници Суботица, којом приликом је у више наврата навео одговорна лица у овом државном органу да у јединственој царинској исправи овере неистините податке о возилу и спроведу царински поступак; те да је окривљени ЗЗ, као припадник ОКГ у поступцима царинења возила по налогу окривљеног АА иницирао царински поступак у Царинарници Суботица, приступајући као законски заступник предузећа у својству одговорног лица Привредног друштва "...” доо из ..., тако што је коришћењем лажних исправа о пореклу и идентификационим ознакама робе – возила, вршећи шпедитерске услуге сачињавао јединствену царинску исправу у коју је уносио неистините податке из лажних јавних исправа које је добијао од окривљеног АА, којом приликом је и сачинио поједине лажне исправе, користећи печат предузећа „...”, а потом тако сачињене исправе користио приликом царинења возила у наведеној царинарници, којом приликом је у више наврата навео одговорна лица у државном органу да у јединственој царинској исправи овере неистините податке у возилу и спроведу царински поступак; те да је окривљени ГГ, као припадник ОКГ имао улогу да у својој гаражи у ..., улица ..., по налогу окривљеног АА, прикрива возила и истом, као и осталим припадницима ОКГ омогући преузимање тих возила ради одвожења возила припадницима ОКГ задужени, да чува возила до царинења или предаје, да повремено проверава податке на појединим возилима и о томе га обавештава и тако му помаже да прикрије ова возила која се потражују.

Надаље, ставом III изреке побијане пресуде окривљени АА оглашен је кривим да је као организатор ОКГ у периоду од 04.05.2015. године до 19.10.2015. године, у урачунљивом стању, поступајући са умишљајем, на споразуман и организован начин, свестан свог дела и његове забрањености чије извршење је хтео, стекао, држао и користио имовину – моторна возила чија вредност у тренутку стицања прелази износ од 1.500.000,00 динара, са знањем да ова имовина потиче из кривичних дела крађе или преваре учињених у другим земљама у Европи, те је ту имовину, користећи лажне и преиначене јавне исправе, даље ставио у промет у намери да прикрије и лажно прикаже незаконито порекло ове имовине и стекне за себе финансијску корист у чему су му са умишљајем помогли припадници ОКГ окривљени ГГ, ББ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ВВ, заједно са ЛЛ, према коме је поступак окончан одбацивањем оптужнице, за договорену накнаду у новцу за сваког од њих, тако што су као припадници организоване криминалне групе, са наведеним јасно подељеним улогама унутар групе, у циљу стицања посредне или непосредне финансијске користи, по налогу окривљеног АА лажно и неистинито приказивали чињенице о овој имовини, а окривљени ЖЖ и окривљени ЗЗ и доводећи у заблуду овлашћена лица у надлежним државним органима царине или на основу лажних исправа о пореклу имовине, овере у записнику или књизи што год неистинито што може да служи као доказ у правном саобраћају, а потом на основу овако сачињених и прибављених лажних јавних исправа, ову имовину даље ставили у промет продајом, те тако стекли финансијску корист у износу од најмање 19.507.265,00 динара.

Основано се изјављеним жалбама побија првостепена пресуда у наведеном делу због битне повреде одредаба кривичног поступка 438 став 1 тачка 11 ЗКП и члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер је оваква изрека неразумљива и противречна сама себи, а у образложењу пресуде првостепени суд је за чињенична и правна утврђења из изреке у погледу постојања битних обележја свих кривичних дела за која су окривљени ставом ставом III оглашени кривим, како објективних, тако и субјективних, пропустио да

наведе ваљане разлоге, односно да у погледу чињеница које су предмет доказивања, у смислу одредбе члана 428 став 8 ЗКП изнесе свестрану анализу изведених доказа, па због тога није могуће испитати законитост и правилност пресуде ни у овом делу.

Услед учињених наведених битних повреда одредаба кривичног поступка, за сада се не може прихватити закључак првостепеног суда да је окривљени АА радњама описаним под III изреке под тачкама А, Б, В, Г, Д, Ћ, Е, Ж извршио кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, окривљени ББ радњама описаним под тачкама А, Б, Г, Д, Ћ, Е, Ж кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, окривљени ВВ радњама описаним под тачкама А, Б, Г, Д, Ћ, Е кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, окривљени ГГ радњама описаним под тачкама А, В, Г, Е Ж кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, окривљени ДД радњама описаним под тачкама Б, В, Г, Д, Ћ, Е кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, окривљени ЋЋ радњама описаним под тачком Г) кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у вези члана 35 КЗ и кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, окривљена ЕЕ радњама описаним под тачкама А, В, Г кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, окривљени ЖЖ радњама описаним под тачкама А, Б кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ и кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ и окривљени ЗЗ радњама описаним под тачкама В, Г, Ћ кривично дело прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ, кривично дело фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ и кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, а све у стицају са кривичним делом из удруживање ради вршења кривичног дела из члана 346 КЗ за које су окривљени ставом 11 изреке пресуде оглашени кривим.

Основано се изјављеним жалбама истиче да је изрека пресуде у ставу III у погледу имовинске користи неразумљива и противречна сама себи, будући да се у истој најпре наводи да су окривљени ГГ, ББ, ДД, ЋЋ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ВВ, као припадници предметне ОКГ са умишљајем помогли окривљеном АА да стекне за себе финансијску корист, док је у наставку изреке прибављена имовинска корист у износу од најмање 19.507.265,00 динара, приписана деловању организоване криминалне групе, јер се у

истој наводи да су наведени окривљени, као припадници ОКГ за договорену накнаду у новцу за сваког од њих, са јасно подељеним улогама унутар групе, у циљу стицања посредне или непосредне финансијске користи по налогу окривљеног АА, предузимали радње описане у изреци.

Противречност изреке самој себи у наведеном делу, огледа се и у томе што је у истој наведено да су сви окривљени предметна моторна возила ставили у промет продајом, те тако стекли финансијску корист од најмање 19.507.265,00 динара, што је у супротности са наводима датим под III тачкама В), Д), Е) и Ж), где из чињеничног описа радњи извршења произлази да возила која су наведена у овим тачкама, и то возило „VW Beetle“; „VW Touareg V-6 TDI“; „Skoda Octavia“; „BMW 420dX Drive“, нису продата, односно пренета на трећа лица.

Имајући у виду све наведено, остало је нејасно да ли је имовинску корист у износу од преко 1.500.000,00 динара стекао окривљени АА сам и да ли су му и на који начин у томе умишљајно помогли остали окривљени, као припадници ОКГ, као и на основу чега је првостепени суд утврдио да су сви окривљени прибавили имовинску корист у износу од најмање 19.507.265,00 динара, с обзиром да није обављено вештачење предметних возила, те да возило „VW Beetle“, наведено под III тачком В) није продато, већ је, према изреци пресуде, пронађено и уз потврду одузето од окривљеног ЗЗ, да возило „VW Touareg V-6 TDI“ наведено под тачком Д) такође није продато, већ је одузето од окривљеног АА из магацина у власништву окривљене ЕЕ, затим да возило „Skoda Octavia“; наведена под тачком Е) није продато, већ је пронађено у гаражи окривљеног ГГ у ..., као ни да возило „VW Touareg V-6 TDI“, наведено под тачком Ж) није продато, већ је пронађено и привремено одузето из царинског магацина у Новом Саду.

Због тога се основано у изјављеним жалбама оспорава и правилност одлуке о одузимању имовинске користи прибављене кривичним делима описаним под ставом III изреке од свих окривљених солидарно, у износу од 19.507.265,00 динара, јер је оваква одлука заснована на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању. Самим тим се не могу прихватити ни разлози дати на страни 337 образложења побијане пресуде да је висина наведене имовинске користи утврђена на основу тржишне вредности возила коју је суд утврдио на основу записника о процени вредности употребљеног возила Министарства финансија, Пореске управе и „АМСС“ Центра за моторна возила, и то за свако возило понаособ.

Основано се жалбама бранилаца окривљених АА, ДД и ЂЂ указује да квалификација кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, за које су окривљени ДД и окривљени ЂЂ оглашени кривим, не одговара чињеничном опису радњи извршења наведеним у поменутих деловима изреке, будући да су ови окривљени, према изреци пресуде, вршили преправку идентификационих ознака шасија на возилима ближе наведеним у изреци, у намери да се тако преиначене исправе употребе у правном саобраћају као праве.

С обзиром да идентификациона ознака шасије мотора моторног возила не представља јавну исправу, самим тим наведени окривљени нису могли бити оглашени кривим због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1

КЗ, јер из датог чињеничног описа не произлазе обележја овог дела, већ обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 1 КЗ, за које је запређена казна затвора до три године. Имајући у виду наведено, те време предузетих радњи од стране окривљеног ДД у оквиру продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 1 КЗ, ближе наведено у ставу III под Б), В), Г), Д), Ђ) и Е), као и да се овај окривљени терети да је последњу радњу кривичног дела које је ушло у састав продуженог кривичног дела (радња под тачком Е) извршио у периоду од 16.10.2015. до 18.10.2015. године, то је у конкретном случају, сходно одредбама члана 103 став 1 тачка 5 КЗ, којом је прописано да се кривично гоњење не може предузети кад протекне три године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора преко једне године, и члана 104 став 6 КЗ, према којој застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења, у односу на окривљеног ДД наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења дана 18.10.2021. године, док је у односу на окривљеног ЂЂ у погледу радњи описаних под III- Г, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила дана 11.07.2021. године.

У погледу кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ описаног у ставу VI А) изреке побијане пресуде, окривљени ДД је у својој ... у ...у улици ..., преиначио праву јавну исправу оригиналну идентификациону ознаку шасије, тако што је на путничком моторном возилу „BMW X6” механичким путем уклонио делове ове ознаке и на њихово место, неоригиналним нумератором унео лажну ознаку шасије, а такође је, према изреци пресуде, у односу на кривично дело описано под Б) на путничком моторном возилу марке „Mercedes CLS 350” караван на исти начин преиначио праву јавну исправу оригиналну идентификациону ознаку шасије, из ког чињеничног описа радње извршења произлазе обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, јер се не ради о јавној исправи. Међутим, с обзиром да је у наставку радње извршења наведеног кривичног дела под Б), које је ушло у састав продуженог кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ у вези са ставом 61 КЗ, за које је овај окривљени ставом VI оглашен кривим, наведено да је окривљени ДД набавио и лажну јавну исправу – швајцарску саобраћајну дозволу за возило „Mercedes CLS 350 CDI 4 Matis”, у коју је унета лажна ознака шасије, то се основано у жалби браниоца окривљеног ДД наводи да је првостепени суд за оваква чињенична утврђења из изреке пропустио да у образложењу пресуде наведе доказе из којих је утврдио чињенично стање у овом делу и да оцену истих.

Такође, када је реч о кривичном делу фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ у погледу радњи за које је окривљени АА ставом IV А) и Б) изреке оглашен кривим, неразумљивост изреке огледа се у томе што је у делу описа радњи извршења под А) наведено да је окривљени АА ангажовао НН лице које је на путничком моторном возилу „BMW 116” швајцарских регистарских таблица преиначило праву јавну исправу идентификациону ознаку шасије, а у опису радње извршења под Б) да је ангажовао НН лице које је на мотоциклу марке „BMW R 1200 GS, преиначило праву јавну исправу идентификациону ознаку рама, док је окривљена ЕЕ, према ставу V изреке, у делу где се описује радња извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 КЗ, наведено да је ангажовала НН лице које је на путничком моторном возилу

марке „BMW X3” аустријских регистарских ознака преиначило праву јавну исправу, идентификациону ознаку шасије, иако иста не представља јавну исправу, а у погледу осталих радњи за које су окривљени АА у наведеним деловима изреке оглашени кривим, а које радње представљају обележја кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355 став 2 у вези тачке 1 КЗ, описаних под А), и то да је окривљени АА набавили лажне јавне исправе – копију италијанске саобраћајне дозволе, са ближим карактеристикама као у изреци, као и рачун издат од мађарске фирме „...” о продаји возила „BMW 116” купцу предузећа „...”, у који је унета лажна ознака шасије, те ове исправе употребио као праве приликом царинења овог возила преко шпедитерског предузећа „...” у царинарници Суботица, као и радњи описаних бод Б) става IV, првостепени суд је пропустио да наведе јасне довољне и аргументоване разлоге, као и разлоге који се односе на радње набавке лажних јавних исправа, које је према изреци пресуде под V предузела окривљена ЕЕ, на начин ближе описан на страни 35 изреке.

Због свега наведеног, за сада се не може прихватити закључак првостепеног суда да су наведени окривљени извршили кривична дела за која су у поменутих деловима изреке побијане пресуде оглашени кривим.

Такође се основано у жалбама бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ наводи да је првостепени суд у погледу битних елемената кривичног дела прање новца за које су окривљени ставом III изреке у напред наведеним тачкама оглашени кривим у односу на сваког окривљеног понаособ пропустио да наведе разлоге из којих доказа је утврдио чињенично стање описано у изреци, а наиме, да је окривљени АА предузимајући радње из изреке у тренутку стицања, држања и коришћења имовине, односно возила марке „Mercedes” А класе, ... регистарских ознака ...; „BMW X6”, италијанских регистарских ознака, ...; „VW Beetle”, ... регистарских ознака ...; „Ford Transit”, ... регистарских ознака ...; „VW Touareg”, ... регистарских ознака ..., „Renault Koleos”, ... регистарских ознака ...; „Skoda Octavia”, ... регистарских ознака ... и „BMW” 420dXdrive, ... регистарских ознака..., знао да та имовина потиче од кривичних дела крађе или преваре учињених у другим земљама у Европи, те да је ову имовину, даље ставио у промет у намери да прикрије и лажно прикаже незаконито порекло исте, те да су и остали окривљени који су ставом III оглашени кривим због кривичног дела прање новца из члана 231 став 4 у вези става 2 и 1 помагањем у продуженом трајању у вези чланова 35 и 61 КЗ КЗ, знали у тренутку пријема да предметна возила ближе наведена под тачкама А, Б, В, Г, Д, Ђ, Е, Ж потичу из кривичног дела и да својим радњама доприносе остварењу предметног кривичног дела. Осим тога, браниоци окривљених основано у жалбама указују да су у образложењу пресуде изостали разлози о томе на који начин је свако од наведених окривљених умишљајно помогао окривљеном АА у извршењу наведеног кривичног дела, односно на основу чега је утврдио да је умишљај припадника ОКГ, окривљених ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ обухватао све битне елементе кривичног дела прање новца, те да су наведени окривљени знали да су ти елементи остварени код окривљеног АА.

У односу на кривично дело прање новца из члана 231 став 2 у вези члана 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, за које је окривљени АА, између осталог, ставом IV А) и Б) оглашен кривим, као и окривљени ДД који је за исто кривично дело ставом VI А) и Б) оглашен кривим, а окривљена ЕЕ због кривичног дела прање новца

из члана 231 став 2 у вези члана 1 КЗ, описаног у ставу V изреке побијане пресуде, првостепени суд је такође пропустио да за своја чињенична утврђења из изреке у односу на сваки од битних елемената кривичног дела за сваког од окривљених наведе доказе на основу којих је утврдио да су окривљени у тренутку предузимања инкриминисаних радњи описаних у изреци знали да предметна возила потичу из кривичног дела, као и да наведе доказе из којих је утврдио вредност предметних возила, која представља квалификаторну околност наведеног кривичног дела.

Основано се жалбама браниоца окривљеног ЖЖ и браниоца окривљеног ЗЗ, наводи да је првостепени суд и у односу на кривична дела фалсификовање исправе из члана 355 став 2 у вези става 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, за која је окривљени ЖЖ оглашен кривим ставом трећим под а) и б) изреке побијане пресуде, а окривљени ЗЗ, ставом трећим под в), г) и ђ), као и у односу на кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358 став 1 у продуженом трајању у вези члана 61 КЗ, пропустио да у образложењу пресуде наведе доказе из којих је утврдио да су окривљени предузели радње наведених кривичних дела, а наиме да је окривљени ЖЖ, за возила која су му довозили окривљени АА или ББ, на којима су претходно преправљене идентификационе ознаке и за која су сачињаване лажне јавне исправе о пореклу, уз коришћење тих лажних исправа као правих, попунио исправе које ће искористити за спровођење царинског поступка, тако што је вршећи шпедитерске услуге, сачињавао јединствену царинску исправу у коју је уносио неистините податке из лажних јавних исправа које је добијао од окривљених АА и ББ, те тако сачињене исправе користио приликом царинења возила у Царинарници Суботица, којом приликом је у више наврата навео одговорна лица у овом државном органу да у јединственој царинској исправи овере неистините податке о возилу и спроведу царински поступак, као и да је окривљени ЗЗ у поступцима царинења возила, по налогу окривљеног АА иницирао царински поступак у Царинарници Суботица, иступајући као законски заступник предузећа у својству одговорног лица Привредног друштва "...” ДОО из ..., тако што је коришћењем лажних исправа о пореклу и идентификационим ознакама робе – возила, вршећи шпедитерске услуге сачињавао јединствену царинску исправу, у коју је уносио неистините податке из лажних јавних исправа које је добио од окривљеног АА, којом приликом је сачињавао поједине лажне исправе користећи печат предузећа, а потом тако сачињене исправе користио приликом царинења возила у Царинарници Суботица, којом приликом је у више наврата навео одговорна лица у државном органу да у јединственој царинској исправи овере неистините податке о возилу и спроведу царински поступак, а све на начин ближе описан у наведеним тачкама изреке.

Браниоци наведених окривљених у изјављеним жалбама основано указују да првостепени суд није навео јасне и аргументоване разлоге из којих није прихватио одбране окривљених ЖЖ и ЗЗ у којим су негирали извршење наведених кривичних дела на начин на који се терете, те да њихове одбране цени у вези са исказима сведока који су се изјашњавали о поступку царинења возила, као и да у погледу субјективних елемената предметних кривичних дела наведе разлоге на основу којих доказа је утврдио да су окривљени знали да се ради о неистинитим исправама о пореклу предметних возила, као и на основу којих доказа је утврдио да су окривљени на начин описан у наведеним деловима изреке сачињавали и уносили лажне податке о идентификационим ознакама предметних возила, у јавне исправе које прате робу у

промету и доказују њено порекло – јединствену царинску исправу, те да је окривљени ЗЗ те исправе и оверио службеним печатом и печатом царинског заступника ЛЈЛ.

Због свега наведеног, остало је нејасно и на основу којих доказа је првостепени суд утврдио да су наведени окривљени, предузимањем радњи наведених у изреци, навели овлашћена лица у надлежним државним органима царине да изврше пријем предметних јединствених царинских исправа и наведе их да у јавној исправи овере неистините податке који могу служити као доказ у правном саобраћају, с обзиром да умишљај окривљених мора да обухвати знање да је исправа неистинита, а о чему су у побијаној пресуди изостали ваљани разлози.

На крају, када је у питању одлука о мери безбедности одузимања предмета из члана 87 КЗ коју је првостепени суд изрекао према окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ основано се изјављеним жалбама указује да је првостепени суд пропустио да одлучи на који начин ће се обезбедити чување одузетих предмета за које је утврдио да се ради о предметима који су употребљени за извршење кривичних дела за која су окривљени оглашени кривим, чије одузимање је по закону обавезно и то, моторних возила ближе наведених у изреци, јавних исправа, лап-топова, печата који су такође, по налажењу првостепеног суда, коришћени приликом и у вези извршења кривичних дела, те мобилних телефона које су окривљени користили за успостављање међусобних комуникација.

Осим тога, у односу на све друге предмете који су изреком пресуде одузети од окривљених, основано се у изјављеним жалбама наводи да је нејасно из којих разлога је првостепени суд одузео те предмете, односно на основу чега је утврдио да су исти везани за извршење кривичних дела за која су окривљени оглашени кривим. С тим у вези окривљени ВВ и његов бранилац, адвокат Бранко Бајић указују да је нејасно из којих разлога је првостепени суд од овог окривљеног одузео уметничке слике, омоте СИМ картица, СИМ картице, платне картице, алат и остале предмете за које није утврђено да су прибављени или коришћени за вршење кривичних дела.

У односу на машину за гравирање метала, која је, између осталог одузета од окривљеног ДД, основано се у жалби бранилаца овог окривљеног истиче да је нејасно на основу чега је првостепени суд утврдио да је ова машина подобна да угравира број шасије на моторима возила која су, према утврђењу првостепеног суда, употребљена за извршење предметних кривичних дела. Такође се основано жалбом браниоца окривљеног ЖЖ наводи да првостепени суд није навео разлоге из којих је од овог окривљеног, између осталог, одузео и три картице “Комерсијалне банке”, истичући да ови предмети нису били намењени, нити употребљени за извршење кривичних дела за која се овај окривљени терети.

Имајући у виду да је првостепена пресуда донета уз напред наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, што је за последицу имало и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, то је иста, усвајањем жалби бранилаца окривљених, као и жалбе окривљеног ВВ, морала бити укинута и списи предмета враћени првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити повреде на које је указано

овим решењем, тако што ће најпре утврдити да ли је у смислу одредбе члана 112 став 35 КЗ постојала организована криминална група која је деловала у међународним размерама, коју је организовао мађарски држављанин ИИ чији припадници су били окривљени АА, ББ, ВВ и ГГ, у ком периоду је деловала, које улоге и задатке у оквиру унапред утврђеног плана деловања и хијерархијске структуре су имали наведени окривљени, да ли су имали свест о постојању организоване криминалне групе која је деловала у међународним размерама, свом о чланству и деловању у њој, као и у вези тога да је извршавање конкретних задатка у оквиру делатности исте узрочно-последично повезано са деловањем других чланова и усмерено на остваривање крајњег циља због ког је група и организована, те да ли су у смислу наведене законске одредбе остварени сви кумулативно прописани услови неопходни за постојање организоване криминалне групе у смислу наведене законске одребе, чији организатор је био окривљени АА, а припадници те групе окривљени ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, након чега ће бити у могућности да утврди да ли се у радњама сваког од окривљеног понаособ стичу сви битни елементи сваког од кривичних дела за која се терете, а потом ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати довољне, јасне, аргументоване и индивидуализоване разлоге у смислу одредбе члана 428 став 8 ЗКП. Такође ће првостепени суд имати у виду и остале жалбене наводе бранилаца окривљених којима се оспорава правилност утврђеног чињеничног стања, а с тим у вези и наводе бранилаца у вези предлога одбране за обављање предложених вештачења, као и наводе жалби којима се оспорава правилност одлуке о кривичној санкцији, а који, с обзиром на разлоге укидања пресуде, овде нису коментарисани.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 458 став 1 и 2 ЗКП, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење одлучио је као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мирјана Јанковић Недић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

Председник већа-судија
Милимир Лукић
судија Марко Јоцић, с.р.
(по решењу Су.бр. I-1 62/25
од 14.8.2025. године)