



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У
БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 6/25
27.5.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Снежане Јовановић, председника већа, Душанке Ђорђевић, Јелене Шкулић, Здравке Ђурђевић и Данка Лаушевића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, као записничара, у кривичном поступку **против окривљеног АА и др**, због кривичног дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, одлучујући о жалбама Јавног тужиоца за организовани криминал, бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Говедарице и адвоката Душана Тодоровића, браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, адвоката Ивана Николића и браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, адвоката Вељка Делибашића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 140/22 од 25.04.2024. године, у седници већа одржаној дана 12.05.2025. године, у присуству Јавног тужиоца за организовани криминал Саше Дрецуна, окривљеног АА, окривљеног ББ и бранилаца окривљених, адвоката Немање Говедарице, адвоката Душана Тодоровића, адвоката Ивана Николића и адвоката Вељка Делибашића, након већања и гласања дана 27.05.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе Јавног тужиоца за организовани криминал, бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Говедарице и адвоката Душана Тодоровића, браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, адвоката Ивана Николића и браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, адвоката Вељка Делибашића, изјављене против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 140/22 од 25.04.2024. године, па се наведена пресуда **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 140/22 од 25.04.2024. године, окривљени АА и окривљени ББ оглашени су кривим да су извршили по једно кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, па их је првостепени суд осудио, и то: окривљеног АА на казну затвора у трајању од 10 (десет) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.04.2022. године до 06.07.2023. године и на издржавању мере

забране напуштања стана уз електронски надзор од 06.07.2023. године до 25.04.2024. године, а окривљеног ББ на казну затвора у трајању од 8 (осам) година, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 18.04.2022. године до 06.07.2023. године и на издржавању мере забране напуштања стана уз електронски надзор од 06.07.2023. године до 25.04.2024. године. Истом пресудом, на основу одредбе члана 87 КЗ, према окривљенима је изречена мера безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела, и то: мобилних телефона који су од окривљеног АА и окривљеног ББ одузети по потврдама о привремено одузетим предметима, са карактеристикама, имеи бројевима и претплатничким картицама, ближе наведеним у изреци побијане пресуде. Такође, на основу члана 91 и 92 КЗ у вези члана 538 и члана 541 ЗКП, од окривљеног АА на име прибављене имовинске користи одузет је новац у износу од 6.685 еура, по две потврде о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога, Ку бр. 304/22 – Кт бр. 13/22 од 18.04.2022. године, а од окривљеног ББ новац у износу од 5.950 еура, по потврди о привремено одузетим предметима Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Службе за борбу против организованог криминала, Одељења за сузбијање организованог кријумчарења опојних дрога, Ку бр. 304/22 од 18.04.2022. године. Истом пресудом, окривљени су обавезани да суду надокнаде трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће бити одлучено накнадно посебним решењем, а такође су обавезани да на име судског паушала плате суду износ од по 40.000,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде.

Против наведене пресуде, жалбе су благовремено изјавили:

-Јавни тужилац за организовани криминал, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, на основу члана 455 став 1 тачка 3 ЗКП, усвоји жалбу и укине пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 140/22 од 25.04.2024. године или усвоји жалбу и преиначи пресуду Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 140/22 од 25.04.2024. године, тако што ће окривљеног АА, организатора ОКГ, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 14 (четрнаест) година, а окривљеног ББ, припадника ОКГ, огласити кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ и изрећи му казну затвора у трајању не мањем од 10 (десет) година,

-браниоци окривљеног АА, адвокат Немања Говедарица и адвокат Душан Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о висини кривичне санкције, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу, преиначи побијану пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе, јер није доказано да је извршио кривично дело које му се ставља на терет или да усвоји жалбу, укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да се пресуда у односу на окривљеног АА преиначи и изрекне му се далеко блажа кривична санкција, достављајући у прилогу жалбе фотокопије наредбе Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал од 23.09.2021. године и 24.12.2021. године, са предлогом да се окривљени и браниоци обавесте о седници већа како би истој присуствовали,

-бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Иван Николић, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да пресуду преиначи и окривљене ослободи од одговорности за кривична дела која им се стављају на терет, са предлогом да он, као бранилац, буде обавештен о седници већа,

-бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Вељко Делибашић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу и преиначи побијану пресуду тако што ће окривљене АА и ББ ослободити од оптужбе или усвоји жалбу и укине побијану пресуду и предмет врати Вишем суду у Београду, Посебном одељењу, на поновно суђење или пресуду преиначи тако што ће у односу на окривљене АА и ББ изрећи далеко блаже кривичне санкције.

Одговор на жалбу јавног тужиоца изјавили су браниоци окривљеног АА, адвокат Немања Говедарица и адвокат Душан Тодоровић, са предлогом да се одбије жалба Јавног тужилаштва за организовани криминал као неоснована и усвоји жалба бранилаца.

У свом поднеску Ктж бр. 17/25 од 24.02.2025. године, Јавни тужилац за организовани криминал предложио је Апелационом суду у Београду, Посебном одељењу, да донесе пресуду којом ће одбити жалбе бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Вељка Делибашића, адвоката Ивана Николића, адвоката Немање Говедарице и адвоката Душана Тодоровића, имајући у виду чињеницу да не постоје разлози због којих су жалбе изјављене, као ни разлози чије се постојање испитује на основу одредбе члана 451 став 2 и 3 ЗКП.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одржао је седницу већа на којој је размотрио списе предмета и побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, па је, имајући у виду жалбене наводе и предлоге, као и одговор на жалбу бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Говедарице и адвоката Душана Тодоровића, те наводе из цитираног акта Јавног тужиоца за организовани криминал, након већања и гласања, нашао:

-жалбе су неосноване.

Јавни тужилац за организовани криминал у изјављеној жалби указује да је првостепени суд приликом доношења побијане пресуде у делу у којем је утврдио да нема доказа да су окривљени АА, као организатор ОКГ, и окривљени ББ, као припадник ОКГ, заједно са ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, неовлашћено производили супстанце које су проглашене за опојну дрогу, и то канабис са масеним уделом ТХЦ (тетрохидроканабинол) већим од 0,3%, које материје канабис и ТХЦ се налазе на Списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању Списка психоактивних контролисаних супстанци ("Сл. гласник РС" бр. 70/21 од 13.07.2021. године и бр. 73/22 од 30.06.2022. године) на адресама ..., ..., где је пронађено 373 биљака опојне дроге канабис у саксијама висине 30 до 40 cm, ..., ..., где је пронађено 245 саксија за земљом из којих су претходно обране и однете биљке опојне дроге канабис, као и адреси ..., ..., где је пронађено 350 саксија са земљом (87 саксија за земљом у малој просторији и 263 саксије са земљом у великој просторији) из којих су претходно обране и однете биљке опојне дроге канабис, учинио више битних повреда одредаба кривичног

поступка, да су разлози потпуно нејасни и у знатној мери противречни, јер је погрешно утврђено чињенично стање и повређен закон, будући да је примењен закон који се не може применити. Јавни тужилац за организовани криминал даље у жалби наводи да је суд, анализом пресретнутих комуникација окривљеног АА, доводећи их у везу са писаним доказима, неспорно утврдио да је окривљени АА имао доминантну улогу у извршењу кривичног дела, односно да је исти организатор ОКГ, а чија се улога огледала у проналажењу станова и финансирању закупа станова у којима се производила опојна дрога на више локација, финансирању опреме за производњу опојне дроге, контроли самог процеса производње и издавању налога и задатака припадницима ове ОКГ, као и заштити деловања организоване криминалне групе и њених припадника која се огледала у набавци криптованих мобилних телефона и ангажовању стручне одбране припадника који су лишени слободе, након чега је суд у односу на радње које се односе на производњу опојне дроге на поменуте три локације у потпуности негирао улогу окривљеног АА у извршењу наведених радњи, закључујући да за то нема доказа, што, по ставу јавног тужиоца, указује да су разлози пресуде нејасни и у знатној мери противречни.

Насупрот изнетим жалбеним наводима, првостепени суд је, након свестране оцене изведених доказа, неспорно утврдио да је у становима на адресама ..., ... и ..., узгајана опојна дрога канабис, као и да су код ГГ, који је припадник ове ОКГ, пронађени кључеви од стана на адреси ..., који је закупио ДД, при чему је исти закључио и уговор о потрошњи електричне енергије, а да је станове на адреси ... и ..., закупио ЂЂ, те закључио уговоре о потрошњи електричне енергије за ове станове. Надаље, суд је имао у виду да су, након лишења слободе ГГ дана 10.04.2022. године у његовом мобилном телефону забележени пропуштени позиви од "...” и "...” преко апликације “Viber”, те да су полицијски службеници дана 13.04.2022. године на локацијама ... и ... пронашли празне саксије са земљом и да је стање указивало да је плантажа свеже обрада, будући да је земља у саксијама још увек била влажна, а остаци од листова биљке тек увенули, што наводи на закључак суда да су ЂЂ и ДД, након што се ГГ није јављао на телефон, наслутили да је исти лишен слободе, због чега су, знајући да заједно учествују у узгајању опојне дроге канабис, посекли биљке како исте не би биле заплете, те послужиле као доказ у евентуалном кривичном поступку, а што, уз чињеницу да су код окривљеног ГГ пронађени кључеви од стана ..., указује да је он био ангажован око производње опојне дроге канабис на овим локацијама са ЂЂ и ДД.

Међутим, првостепени суд, поред ових неспорно утврђених чињеница, није могао извести закључак да су ДД и ЂЂ припадници ОКГ коју је организовао окривљени АА, нити да су, предузимајући радње извршења кривичног дела заједно са ГГ за које су оглашени кривим у Републици Аустрији, поступали по налогу окривљеног АА као организатора и за рачун ове ОКГ. За овакав свој закључак првостепени суд је имао у виду и садржину разговора вођених у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ..., и то разговора вођеног дана 08.04.2022. године, у 20:00 часова, којом приликом су у аутомобилу били присутни окривљени АА и ЕЕ, а у којем АА објашњава да није отишао у ..., већ да су му ГГ и ВВ рекли да ће они завршити посао, те да не жели да му ГГ касније пребацује, па каже: “...А ГГ, брате, знаш, он некад може да каже, ето ја увек останем дуже разумеш. Као, после свега, као останем дуже. Па друже ти останеш дуже зато што брате ти имаш с овима, брате...”, па надаље: “Па брате, чекај ти останеш због твојих ствари, не због мојих”, те се у наставку ББ надовезује и каже: “Ти завршиш моје, идеш после на твоје и дођеш увече.” Затим, из разговора вођеног такође у аутомобилу од 12.04.2022. године у 08,00 часова, између окривљеног АА и ..., супруге окривљеног ВВ, када у истом коментаришу околности хапшења ГГ и ВВ у Републици Аустрији, те анализирају могуће разлоге откривања станова у којима се

узгајала опојна дрога канабис, окривљени АА каже: "...ако је пала овако што је неки комшија нешто, што је неко посумњао, то је најидеалнија ситуација", на шта ... каже: "Не верујем да су ГГ ови његови што ради са њима", на шта АА каже: "Не, ма немају они момци везе са тим, они немају везе... да је са њима и они би попадали", те разговор од истог дана од 13,00 часова, када се у аутомобилу налазе окривљени АА и његова супруга ЖЖ, када АА каже да су пали сви станови јер је "пломба тамо код малаца, код ових Македонаца", зато што су разваљивали, те надаље у разговору закључује да су их сто посто пратили и каже: "А ево зашто су их пратили... па ако је пала само та једна гајба наша или две, што је пала од ових момака једна."

Првостепени суд, анализом цитираних разговора, а доводећи их у везу са утврђеним чињеничним стањем из осталих изведених доказа, по оцени овог суда, правилно закључује да је ГГ, поред тога што је предузимао радњу извршења кривичног дела као припадник ове организоване криминалне групе, био ангажован и у узгајању опојне дроге канабис на још три локације са ДД и ЂЂ, на шта нарочито упућује претходно поменути разговор вођен између окривљеног АА и ЗЗ. Да се наведени разговори односе на ЂЂ и ДД, по правилном закључку првостепеног суда, указује и разговор вођен између окривљеног АА и његове супруге ..., када АА каже да су пали сви станови јер је "пломба тамо код малаца, код ових Македонаца", а све доведено у везу са чињеницом да су ЂЂ и ДД рођени у ..., ..., како то произлази из документације добијене путем међународне правне помоћи у кривичним стварима са Републиком Аустријом. У прилог наведеном закључку првостепеног суда, говори и чињеница да ВВ, као припадник ове организоване криминалне групе, није имао кључеве од тих станова, већ су кључеви од стана ..., пронађени код ГГ, што додатно потврђује став првостепеног суда да се производња опојне дроге канабис на локацијама које имају везе са браћом ... одвијала изван ове организоване криминалне групе, при чему и сам окривљени АА у разговору каже: "А ево зашто су их пратили...па ако је пала само једна та гајба наша или две, што је пала од ових момака једна."

С тим у вези, првостепени суд је додатно имао у виду и да су пресудом Земаљског суда за кривичне предмете у Бечу, Републике Аустрије, број 63 Нv 90/22у од 24.08.2022. године, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ оглашени кривим што су у ..., као припадници организоване криминалне групе, која је основана на трајање од најмање неколико недеља и која се састоји од више од два члана и то ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ, као и најмање још једног непознатог извршиоца који је из Србије давао инструкције и која је била основана у циљу да један или више чланова врше кривично дело Припрема за трговину опојним дрогама из члана 28 став 1 и став 2 Закона о опојним дрогама, професионалним засадом, узгојем и брањем на унутрашњим плантажама канабиса у више станова у ..., те да су, под тачком А) ВВ и ГГ оглашени кривим да су, по претходном договору, свесни заједничког дела и желећи његово извршење, као саизвршиоци засадили и узгајали опојну дрогу канабис на локацијама ..., ..., ..., ... и ...; под тачком В) ГГ и ДД оглашени кривим да су као саизвршиоци од неутврђеног дана до 10.04.2022. године у стану у ..., ..., засадили и узгајали опојне биљке канабиса; под тачком С) ГГ и ЂЂ оглашени кривим да су у стану у ..., ..., ..., као саизвршиоци засадили и узгајали 248 биљака канабиса, а да је, под тачком Д) ЂЂ оглашен кривим да је на адреси ..., засадио и узгајао 350 биљака канабиса, при чему су ВВ и ГГ извршили кривично дело у вези са опојном дрогом у количини која 15 пута прелази граничну количину (чл. 28б Закона о опојним дрогама), док су ДД и ЂЂ извршили кривично дело у вези са опојном дрогом у количини која прелази граничну количину (чл. 28б Закона о опојним дрогама).

Дакле, по правилном закључку првостепеног суда, и пресудом Земаљског суда за

кривичне предмете у Бечу, Републике Аустрије, број 63 Нv 90/22у од 24.08.2022. године, под тачком В), С) и Д) ГГ, ЂЂ и ДД су раздвојени и оглашени кривим зато што су засадили и узгајали опојну дрогу канабис у ..., ... и на адреси ..., што, по правилној оцени првостепеног суда, а имајући у виду целокупно утврђено чињенично стање, нису чинили у оквиру ОКГ коју је организовао окривљени АА, нити по његовим налозима, будући да током спроведеног доказног поступка није било доказа који би потврдили такве наводе оптужнице Јавног тужилаштва за организовани криминал.

Имајући у виду све претходно наведено, и по оцени Апелационог суда у Београду, Посебно одељења, правилно је првостепени суд у овом делу одлуке, која се побија жалбом Јавног тужиоца за организовани криминал, дао детаљне и исцрпне разлоге због чега сматра да нема доказа да су ДД и ЂЂ припадници ОКГ коју је организовао окривљени АА, нити да су исти, предузимајући радње извршења кривичног дела заједно са ГГ за које су оглашени кривим у Републици Аустрији, поступали по налогу окривљеног АА као организатора и за рачун организоване криминалне групе у овом конкретном поступку, те су ови жалбени наводи Јавног тужиоца за организовани криминал оцењени као неосновани.

Надаље, жалбом бранилаца окривљеног АА, адвоката Немање Говедарице и адвоката Душана Тодоровића, оспорава се првостепена пресуда из свих разлога и указује да је донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка, јер је изрека пресуде неразумљива, будући да је окривљени АА оглашен кривим да је организовао криминалну групу која је имала за циљ вршење кривичног дела из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, али конкретно нису описане радње које се тичу онога што је окривљеном стављено на терет, дакле, није описано ко све чини чланове организоване криминалне групе, када је настао план деловања, са којим циљем, које је станове обезбедио, на који начин, преко кога је финансирао закуп станова у којима се вршио узгој опојне дроге, на који начин и коју опрему је допремио до наведених станова, затим, да је првостепени суд повредио идентитет оптужбе, с обзиром на то да се у оптужном акту наводи да је он, између осталог, „обезбеђивао стручну одбрану припадницима ОКГ групе приликом лишења слободе и процесуирања пред надлежним органима Републике Аустрије“, о чему нема речи у пресуди, а осим тога оптужницом му се стављају на терет два кривична дела – кривично дело из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и кривично дело из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, а оглашен је кривим само за кривично дело из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, док је нејасно да ли је за кривично дело из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ, ослобођен или пак осуђен. Овакви жалбени наводи су у највећем делу наведени и у осталим изјављеним жалбама бранилаца окривљених.

Изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, оцењује као неосноване, јер је првостепени суд изреком побијане пресуде на јасан начин определио улогу окривљеног АА, наводећи конкретне радње које је окривљени критичном приликом предузимао, за шта су у образложењу дати јасни и убедљиви разлози, а приликом доношења побијане пресуде и утврђивања чињеничног стања у погледу улоге окривљеног АА као организатора, имао у виду пре свега пресретнуте телефонске комуникације обављене преко телефонског броја ..., чији је власник ЖЖ, а који је користио окривљени АА, као и разговоре који су снимљени у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ...

Анализом телефонске комуникације, првостепени суд је правилно утврдио да су окривљени АА и ГГ комуницирали најпре телефонским путем и уговарали сусрете, избегавајући да путем телефона причају о радњама које предузимају на територији града Беча, а да су се у личним сусретима договарали у вези рада са организацијом рада на

плантажама на којима се узгајала опојна дрога канабис, на шта упућује садржај разговора од 03.02.2022. године, у 10:36 часова, када ГГ позива окривљеног АА и пита га: “Где си бруда, шта радиш, како иде”, а АА му одговара: “Иде, иде добро. Него понео сам ово зато што мораћу да зовнем ...”, а што се, по оцени суда, односи на чињеницу да се ГГ распитује докле је стигао АА, знајући да је исти отишао у Аустрију ради преузимања бриге о плантажама канабиса, на шта упућује и чињеница да ГГ не поставља додатна питања, већ да очигледно зна где је окривљени АА пошао, који закључак суда потврђује и то да је окривљени АА истога дана у 11:39 часова, дакле, нешто више од сат времена након разговора са ГГ, напустио територију Републике Србије преко граничног прелаза Келебија, а како је то утврђено увидом у извод из Јединственог информационог система МУП Републике Србије о евиденцији преласка државне границе за временски период од 02.03.2022. године до 25.03.2022. године за окривљеног АА. Да је разлог састајања окривљеног АА и ГГ био везан за извршење овог кривичног дела, те да су се исти на тај начин међусобно обавештавали о стању плантажа у ..., те издавању налога од стране организатора, а све у контексту других изведених доказа, указује и чињеница да су се исти састајали непосредно пре одласка у Републику Аустрију једног од њих или одмах након повратка, а како је то првостепени суд правилно утврдио доводећи у везу садржину пресретнуте телефонске комуникације од 05.12.2021. године, 14.02.2022. године, 15.02.2022. године и 20.03.2022. године, са садржином извода из Јединственог информационог система МУП Републике Србије о евиденцији преласка државне границе за окривљеног АА и ГГ, на начин како је то ближе наведено на страни 22 образложења.

Такође, да се комуникација између припадника ове организоване криминалне групе обављала или у непосредним контактима или путем апликација које су садржале корисничко име и биле доступне само ономе ко је знао шифре, указује и садржина телефонске комуникације између окривљеног АА и ВВ од 13.11.2021. године, те садржина разговора између АА и супруге ВВ од 12.04.2022. године, цитирана на страни 22 образложења, док чињеницу да је организована криминална група имала развијену безбедносну структуру, те да су исти имали свест да комуникацију између припадника ОКГ треба унапређивати у складу са новим технолошким донетима, потврђује и садржина разговора вођених између окривљеног АА и окривљеног ББ дана 01.04.2022. године у 11:00 часова и 11:30 часова, у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ..., када исти разговарају о набавци мобилних телефона које је ББ набавио преко извесног ... и начину на који се телефони користе, па причају: АА: “Где си ...?”, ББ: “Био код кева да заменим гуме на ауто идем вечерас и ја усамо телефон није код мене овај што је ... направио”, АА: “Аха, а кажи ми који су телефони”, ББ: “Хиаоми неки нови скроз”, АА: “А је л` могу да се откључају када се стави шифра”, ББ: “Не може, ставио на све...”, на шта АА каже: “Направиће нам једно 5 ових телефона, али ја ћу да му јавим и дам те налоге. А ја и ти ћемо сад на овај”, надаље детаљно цитиране садржине на страни 23 образложења, а на коју чињеницу упућује и записник о вештачењу Министарства унутрашњих послова РС, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Националног центра за криминалистичку форензику, Одељења за електронска и информатичка форензичка вештачења, 03.2.11.8.2 број 28/22 од 30.05.2022. године, у којем је констатовано да је приликом вештачења телефона одузетих од окривљеног АА евидентирано да је телефон “iPhone” заштићен шестоцифреном нумеричком лозинком и да није могуће превазићи постављени систем заштите, док је у односу на телефон “Google” наведено да је код истог измењен фабрички оперативни систем са криптованим оперативним системом “HADES”, због чега такође није могуће превазићи постављени ниво заштите. Претходно наведено указује и на улогу окривљеног ББ као припадника ОКГ, и то да је исти обезбеђивао телефоне ради комуникације припадника ОКГ, који су подешени тако да се

комуникација одвија преко апликација, притом не користећи услуге преноса подака мрежних оператера, већ су исти били подешени за коришћење само уколико телефон хвата сигнал са wi-fi, при чему и тада скрива адресу, а све у циљу скривања идентитета и локација корисника.

Да је окривљени АА, супротно наводима одбране која се понавља и у изјављеним жалбама, у оквиру организоване криминалне групе предузимао радње извршења кривичног дела, неспорно произлази и из садржине разговора снимљеног дана 07.04.2022. године у 18:00 часова, у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ..., у коме су присутни окривљени АА и његова супруга ЖЖ, када исти разговарају о томе да, у зависности од препорука које ЖЖ добије након прегледа, окривљени АА мора у одређено време бити присутан у ..., па јој поводом тога каже: “...зато што ће ... да дође сутра да крене, да не бије дане тамо, разумеш..., а ... да остане да пресади сам, али се ја надам да ће то буде суво све, јер има заказану продају...у понедељак мора да однесе да прода, капираш, ја се надам да ће бити у суботу, у недељу то суво да се пресади, па зато ти то и кажем”, те разговора снимљеног дана 08.04.2022. године у 20:00 часова када разговарају окривљени АА и ЕЕ, где окривљени АА каже: “Па мислио сам да идем као сутра да то прекосутра пресадимо и да дођемо у понедељак овде, али можда ће бити нешто то суво, па онда ћу да идем. Они као немој, ВВ као не треба. Ја реко` доћи ћу... Он као које не треба, завршићемо ми, завршићемо ми...и онда реко` ја ајде добро нећу ни да идем онда”, те надаље у разговору каже да не воли што није отишао, да му сутра не би пребацивали, на шта му ББ каже: “Па нема шта ко да вам пребацује, то је ван памети, ви сте екипа”, на шта АА каже да би у суботу требало да се пресади али да он са ЖЖ мора да иде и да му могу рећи да баш тај дан буде овде... “Ал` нема везе онда ћу, нећу да идем сад, нек они заврше. Колико сам пута ја сам пута иш`о и био то...ако ћемо то да гледамо“, те надаље каже: „ВВ је тамо, то к`о да сам ја тамо.“ Затим му ЕЕ каже: „Али слушај, ти си, брате, што се тиче тог посла и тог најстарији. Године не гледај“, па надаље у разговору АА каже да ће у случају евентуалних замерки од стране ГГ у погледу времена остајања у Аустрији рећи: “ГГ само ја и ти радимо... е па сад да видимо како ће да буде, нема ВВ више, нема дођеш ти, дођем ја, дош`о ВВ”, након чега причају о моделима организовања посла и какав план да смисли да “сви буду више кући”, па каже: “Радићемо 20 дана, и онда кад дођу кући буду месец дана. Одеш ти, па се вратиш, оде ..., значи ту смо месец и по дана”, па надаље коментарише ГГ и каже да више неће “да се хвата за црево да залива...ако не можемо да држимо 4 стана да радимо, шта је то”, те констатује да је ГГ отишао психички.

Доводећи у везу садржину претходно цитираних разговора снимљених дана 07.04. и 08.04.2022. године са садржином извештаја Дирекције покрајинске полиције у Бечу од 10.04.2022. године, из ког је утврђено да је приликом претресања стана у ..., дана 10.04.2022. године, пронађена илегална плантажа канабиса, те да је у соби пронађен канабис расут по великим пластичним фолијама због сушења, чија бруто тежина износи 13,3 кг, да су поред тога пронађене 234 саксије са земљом, док је у спаваћој соби пронађено 408 комада садница канабиса и 178 саксија са земљом, управо се потврђује закључак првостепеног суда, а насупрот наводима одбране, да је окривљени АА организовао производњу опојне дроге канабис у ..., будући да је управо претресањем наведеног стана затечено чињенично стање онако како га је представио и окривљени АА у разговору снимљеном дана 07.04.2022. године, када каже: “...зато што ће ВВ да дође сутра да крене, да не бије дане тамо, разумеш..., а ГГ ће да остане да пресади сам, али ја се надам да ће то да буде суво све, јер има заказану продају...у понедељак мора да однесе да прода, капираш, ја се надам да ће бити у суботу, у недељу то суво да се пресади...”

По налажењу Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, анализом цитиране комуникације, доведеном у везу са писаним доказима добијеним у поступку пружања међународне правне помоћи у кривичним стварима са Републиком Аустријом, као и осталим изведеним доказима, несумњиво је утврђено чињенично стање као у изреци побијане пресуде, како то правилно закључује првостепени суд.

Уједно, окривљени АА отворено прича са саговорницима да су ВВ и ГГ ухапшени у Бечу дана 10.04.2022. године, да је о њиховом хапшењу ИИ (брата ГГ) обавестио извесни ..., код кога је ГГ био раније пријављен, као и да су одмах након хапшења "... и ..." отишли у ... и том приликом понели 20.000 евра ради ангажовања адвоката за одбрану припадника ОКГ. Исти у овим разговорима описује стање плантажа како је то напред наведено, да је изгубио 50.000 евра, јер је једна од плантажа била спремна за продају, да ће положај окривљеног ГГ бити гори, јер је он тамо пријављен, док ће ВВ да гледају другачије и да је ВВ поучен да, у случају хапшења, треба да каже да је радник, те да је добро што и он није отишао, јер би их гледали као организацију за шта су предвиђене и строже казне. Такође, из истих неспорно се утврђује да је окривљени АА био укључен у извршење кривичног дела како то несумњиво произлази из цитираног разговора који у ауто окривљени АА води са ..., супругом његовог брата ВВ, па му ... каже: "Исто си ти у томе као што је и он. Значи то нема никакве везе. Био ти, био он", на шта јој АА каже: "...види сад ја не могу да идем док он мене не провери. Ја сад не знам да ли могу да идем, да л' не могу да идем. Ја најлакше могу да седнем у ауто и да одем тамо. Нећу да идем да ме спакују с њима и шта сам урадио...", те, дакле, исти чека да ангажовани бранилац у Републици Аустрији провери да ли је истрага завршена и да ли је он осумњичен, што указује на постојање свести код окривљеног да предузима радње које представљају обележје кривичног дела.

О улози окривљеног АА као организатора ове ОКГ, те нивоа његовог ангажовања како би производња опојне дроге канабис функционисала на неколико локација, говори и део разговора снимљеног дана 13.04.2022. године, у 07:30 часова, у возилу марке "Volkswagen", модел "Golf 8", регистарских ознака ..., када окривљени АА каже свом оцу ...: "Да ти објасним само две ствари, да ми нисмо хтели да учествујемо, да будемо ту и да смо ми хтели да имамо неког радника, не би то толико ни трајало, јер нико не може да буде одговорнији од тебе када си ту. Значи ти ћеш да водиш рачуна зато што је то твоје, доноси ти профит, доноси ти све. Онај брате ко ради за плату, њега боли ћошак за то..." У прилог овом закључку говори и чињеница да је окривљени АА у периоду од 29.09.2021. године до 01.04.2022. године 15 пута изашао из Републике Србије користећи граничне прелазе Хоргош и Келебија, што доводећи у везу са цитираним разговорима, наводи на правилан закључак првостепеног суда да су разлози његовог изласка из земље управо били ради одласка у Републику Аустрију и старања око плантажа канабиса.

Насупрот изнетим жалбеним наводима бранилаца окривљеног, на чињеницу да је окривљени АА, као организатор ове ОКГ, организовао проналажење станова како би се у истима узгајала опојна дрога канабис, указује и садржина разговора између окривљеног АА и окривљеног ББ, снимљеног дана 06.04.2022. године у возилу марке "Volkswagen", модел "Golf 8", регистарских ознака ..., у коме АА каже: "Слушај брате, хајде да нам ... нађе кућу...ја бих ту убацио неког ко би радио, ми ту не би ни долазили узели би 50%, али само полако да не журимо. Сад ћу да ти објасним, лепо ћемо да седнемо све да се издоговарамо...мени искрено мозак у рингишпилу... нон-стоп си на телефону, `вамо тамо, једна друга, пиши теби, пиши овом, сад ћемо да седнемо да се договоримо. Ја ћу највероватније да идем у недељу и мораћу да се вратим у понедељак рано ујутро овде", а затим му каже: "Онда мораш да будеш

са мнош горе, да ти све објасним, да све разумеш, сад ћемо да завршимо то, печат тамо имамо, две личне карте ћемо да направимо да имамо одмах спремљено и онда ћемо брате да рокамо још две, ако си за?”, на шта ББ одговара: “Ја сам за”, па АА наставља: “Је л’ хоћеш да радимо? Значи, радимо јако. Сад ћу све да ти објасним. Ја сам у тебе упро све прсте.” Надаље, на улогу окривљеног АА, као организатора ОКГ, указује и садржина других разговора, а пре свега разговора вођеног дана 08.04.2022. године у 20 часова између окривљеног АА и ЕЕ у којем му ЕЕ каже: “Али слушај, ти си, брате, што се тиче тог посла и тог најстарији. Године не гледај” и надаље коментаришу понашање ГГ, затим, разговора вођеног дана 11.04.2022. године између окривљеног АА и његовог оца ЈЈу коме коментаришу хапшење окривљеног ВВ, када АА каже: “Знао је, свестан, нико га није терао. То је могло и мени да се деси исто“... “него ето када сам причао брате купи неки стан, узми нешто ће престане посао да имаш нешто да кажеш, ево радио сам, остало ми то. Причаш, али немаш коме да причаш”, као и разговора вођеног дана 13.04.2022. године између истих саговорника када окривљени АА каже свом оцу везано за ВВ “...да му је обезбеђен добар адвокат и да ће имати добре услове, да ће он све да плати... али зато када дође, када изађе, нека стане, нека види шта ће... даље нема шта, више га нигде нећу послати у животу, нећу ја да га шаљем него, ако будем закачио неки од послова, даваћу му пола и то је то.”

Када се има у виду целокупан контекст разговора, правилан је закључак првостепеног суда да је окривљени АА имао доминантну улогу у функционисању ове организоване криминалне групе, дакле, да је исти деловао као организатор ове ОКГ, да се исти, као организатор организоване криминалне групе, старао о проширењу активности изнајмљивањем нових станова ради постављања плантажа за узгој опојне дроге канабис, да је свестан да исти морају бити лично ангажовани да би то трајало „јер нико не води бригу више од тебе, ти радиш зато што је то твоје”, па с тим у вези исти, поред бриге о плантажама опојне дроге канабис, обезбеђује и ангажује браниоца ВВ и ГГ, те разрађује план како да уђе у стан у коме су боравили како би “побацао личне карте” након хапшења наведених припадника, а такође организује и набавку мобилних телефона који поседују заштићене апликације, о чему је претходно било речи, показујући на тај начин изражену свест о значају заштићене комуникације међу припадницима ОКГ у циљу осигурања стабилног функционисања ОКГ.

Да је окривљени ББ, а супротно наводима његове одбране током поступка која се понавља и у изјављеној жалби, био припадник ове организоване криминалне групе, првостепени суд је утврдио из садржине разговора окривљеног АА и окривљеног ББ од 06.04.2022. године у 08:30 часова, у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ..., из кога несумњиво произлази да окривљени АА има апсолутно поверење у окривљеног ББ и његове способности, због чега и планира производњу опојне дроге на новим локацијама, а на шта упућује и чињеница да су окривљени АА и окривљени ББ истога дана и у исто време тј. дана 21.03.2022. године у 23:04 часова изашли из Републике Србије преко граничног прелаза Хоргош и вратили се у земљу истога дана - дана 25.03.2022. године преко граничног прелаза Келебија, с тим што је окривљени АА прешао гранични прелаз 33 минута касније, сагласно извештају МУП РС о евиденцијама о преласку државне границе за ова лица, а нарочито када се има у виду разговор који су водили неколико дана касније односно 01.04.2022. године у коме окривљени АА говори о одласку у Републику Аустрију ради преузимања посла на плантажама када каже окривљеном ББ: “...и онда ти можеш са мнош, у уторак ћу морати да се вратим горе.”

Такође, на припадност окривљеног ББ организованој криминалној групи, поред

наведеног, указује и чињеница да се окривљени АА одмах након што је обавештен 10.04.2022. године у 22:11 часова да су ВВ и ГГ ухапшени, састаје са окривљеним ББ, и то непуних сат времена од када је сазнао за хапшење тј. у 23:00 часова. На окривљеног ББ, као припадника ОКГ, упућује и садржина разговора вођеног између супруге ВВ и окривљеног АА дана 12.04.2022. године, у 17:30 часова, у возилу марке “Volkswagen”, модел “Golf 8”, регистарских ознака ..., када исти разговарају о хапшењу ВВ и ... га пита: “да ли ББ може нешто да погледа”, на шта окривљени АА каже: “нема кључеве и да је пало више станова”, што управо потврђује став првостепеног суда да она зна да он са њима обилази плантаже и да у том смислу и поставља питање, али јој окривљени АА саопштава да нема кључеве јер су кључеве имали само они који су се у то време непосредно бринули о плантажама и да нису могли да имају више кључева јер се за то у Аустрији тражи лична карта, а што окривљени ради скривања идентитета нису хтели да чине.

Да је окривљени ББ, у оквиру своје улоге у ОКГ, имао задатак да налази купце и нуди на продају опојну дрогу, првостепени суд је утврдио из записника о вештачењу Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Националног центра за криминалистичку форензику, Одељења за електронска и информатичка форензичка вештачења, 03.2.11.8.2 број 28/22-1 од 30.05.2022. године. Наиме, анализом садржаја мобилног телефона “Samsung број 1”, који је, уз потврду о привремено одузетим предметима, одузет од окривљеног ББ, утврђено је да постоји комуникација путем апликације “Signal” са претплатничким бројем ..., меморисаним под именом “Ik2”, у оквиру кога окривљени ББ размењује поруке са тим лицем у периоду од 23.03. до 25.03.2022. године када се окривљени ББ заједно са окривљеним АА налази у ... Наиме, порукама које размењује на апликацији са “Ik2”, окривљени ББ се договара да се састане са тим лицем дана 24.03.2022. године, па му шаље адресу где се налази у 11:19 часова “...”, на коју му саговорник одговара поруком у 11:21 часова садржине: “Стижем раније”, затим му ББ шаље поруку садржине: “Јер овај иде па морам да га наватам да му кажем да ћу имати првог”, “пишем после или сутра за ове паре да се реше и шта како”, а затим поново у 13:28 часова ББ шаље поруку садржине: “Како се зове од твог другара ово што има у Србији”, а “Ik2” одговара: “Бела удовица”, те затим у порукама које размењују говоре о томе да се неко не јавља и да ће ББ проверити и јавити, а “Ik2” одговара: “Моје је спремно за пар дана”, а ББ каже: “Пиши ми за ово може се решити одма”, на шта “Ik2” одговара: “Добра је скроз”, а ББ каже: “Јуче сам био на састанку, узимаће све кад год имаш одмах паре, на лицу места, рекао сам му морам ја бити ту први пут као гаранција јуче смо се све договорили”, „рекао сам му да ће буде врхунска.” Дакле, доводећи у везу контекст у коме се разговор обавља, те садржину комуникације, правилно је првостепени суд закључио да се иста односи на продају опојне дроге, те нуђење и довођење у везу заинтересованих лица, као и да ће он бити ту као гаранција.

Приликом оцене тренутка настанка и почетка деловања организоване криминалне групе, првостепени суд је имао у виду како све изведене доказе и утврђене чињенице на главном претресу, тако и наводе свих учесника у поступку, те неспорно утврдио, супротно наводима из изјављених жалби бранилаца окривљених, да је организована криминална група коју је организовао окривљени АА несумњиво постојала и деловала у периоду од 23.09.2021. године до 18.04.2022. године, као и пре периода који је опредељен изреком побијане пресуде, али је, крећући се у границама својих законских овлашћења, правилно нашао да нема места измени чињеничног описа у том погледу, како идентитет оптужбе и пресуде не би био повређен и окривљенима стављена на терет већа количина предузетих радњи од оних које им је оптужницом на терет ставио јавни тужилац. Дакле, што се тиче времена извршења кривичног дела на коме се инсистира у изјављеним жалбама бранилаца окривљених,

првостепени суд је дао своје разлоге на страни 32-33 образложења, које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Такође, изјављеним жалбама се указује да је нејасно како окривљени АА може бити организатор организоване криминалне групе лицима која су дело извршила у саизвршилаштву, а како то, по ставу одбране, произлази из анализиране пресуде Земаљског суда за кривичне предмете у Бечу, према којој су лица у тој пресуди оглашена кривим као саизвршиоци.

Међутим, изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, оцењује као неосноване, пре свега јер је из пресуде Земаљског суда за кривичне предмете у Бечу, Републике Аустрије, 63 Нv 90/22у од 24.08.2022. године, несумњиво утврђено да су ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ оглашени кривим што су у Бечу *као чланови организоване криминалне групе*, која је била основана у циљу да један или више чланова врше кривично дело Припрема за трговину опојним дрогама из члана 28 став 1 и став 2 Закона о опојним дрогама професионалним засадом, узгојем и брањем на унутрашњим плантажама канабиса у више станова у Бечу, противправно узгајали биљке канабиса ради добијања опојне дроге са намером да је ставе у промет односно да су, сходно изреци, али и образложењу аустријске пресуде, оглашени кривим за деловање у оквиру ОКГ, па сама околност да су у појединим деловима овереног превода наведене пресуде језички означени као саизвршиоци, није од утицаја на другачији закључак овог суда. Независно од тога, домаћи суд није везан правном квалификацијом из кривичноправног законодавства Републике Аустрије, а, сходно одредбама Кривичног законика Републике Србије, у конкретном случају суд је установио да је њихово деловање као ОКГ, током поступка изведеним доказима, несумњиво утврђено.

Што се тиче жалбених навода бранилаца окривљеног АА о томе да је у побијаној пресуди првостепени суд учинио битну повреду одредаба кривичног поступка јер је на страни 30 навео да је окривљени АА, када је у периоду од 29.09.2021. године до 01.04.2022. године 15 пута изашао из Републике Србије користећи граничне прелазе Хоргош и Келебија, боравио у Бечу, а на страни 36, да из разговора од 08.04.2022. године, у 20:00 часова, у којем окривљени АА објашњава да није отишао у Беч, закључио да окривљени АА није боравио у Бечу, исти су оцењени као неосновани и без утицаја на другачију одлуку, с обзиром на то да се, по оцени овог суда, не ради о истим временским моментима, при чему, након што се вратио у земљу 25.03.2022. године, окривљени АА је, према евиденцији МУП РС о преласку државне границе, још само једном у овом периоду напустио земљу и то тако што је на Сурчину (превоз авионом) напустио Републику Србију 01.04., а вратио се 05.04.2022. године.

Надаље, жалбама бранилаца окривљених се указује да је побијана пресуда заснована на незаконитим доказима – посебним доказним радњама без наредби за њихово спровођење, које суд није извео као доказ, при чему, по ставу одбране, не постоји ни временски континуитет у издавању тих наредби. Међутим, наредбе суда, саме по себи, нису доказ, већ је то резултат њихове примене, при чему је, имајући у виду датуме њиховог доношења, и по оцени овог суда, очуван континуитет у примени посебних доказних радњи, због чега су изјављене жалбе у овом делу оцењене као неосноване.

Такође, жалбом браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Вељка Делибашића, истиче се да наредбе о вештачењу мобилних телефона који су одузети од ових окривљених, нису изведене у доказном поступку на главном претресу, при чему уопште и није реч о вештачењу, већ о претресању уређаја за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају

електронски записи, за шта је, по члану 152 став 3 ЗКП, потребна наредба суда, које у конкретном случају нема. Међутим, осим што наредбе за вештачење нису доказ, већ процесна радња надлежног органа поступка предузета у циљу прибављања доказа, када је у питању записник о вештачењу мобилних телефона Министарства унутрашњих послова, Дирекције полиције, Управе криминалистичке полиције, Националног центра за криминалистичку форензику, Одељења за електронска и информатичка форензичка вештачења, које је предузето у фази истраге, по наредби јавног тужиоца, на основу одредбе члана 113 став 1, члана 114 став 4, члана 117 став 1 и члана 118 став 1 ЗКП, по налажењу другостепеног суда, ради се о законитом доказу. Наиме, потпуно је неспорно да се садржај телефона може утврдити како претресањем уређаја за аутоматску обраду података, у складу са одредбама члана 152 став 3 ЗКП, тако и вештачењем, у складу са одредбама члана 113 ЗКП, што је у предметном кривичном поступку случај, па сама чињеница да утврђивање садржаја мобилног телефона није извршено у складу са одредбама члана 152 став 3 ЗКП, не значи по аутоматизму и да се предметни садржај није могао утврђивати вештачењем под условима прописаним претходно наведеним одредбама ЗКП. Наведено је сагласно правном схватању усвојеном на седници Кривичног одељења Врховног суда Србије, израженом у бројним пресудама овога суда (нпр. Кзз 720/22 од 13.07.2022. године, Кзз 138/23 од 28.02.2023. године, Кзз ОК. 1/24 од 01.02.2024. године, Кзз 1382/23 од 07.02.2024. године, итд.).

Изјављеним жалбама се указује и да је првостепени суд, приликом доношења пресуде, узео у обзир доказе које је сам одбио да изведе на главном претресу – извештаје/информације БИА од 11.08.2022. године. Међутим, овакви жалбени наводи су оцењени као неосновани јер се првостепени суд у пресуди позвао на доказе који су у прилогу тих извештаја (графичке приказе ГПС локација), а не на саме те извештаје, како је то наведено и на страни 10 побијане пресуде. Сем тога, када су у питању поменути извештаји, првостепени суд није утврдио да је реч о „незаконитим доказима“, већ се ради о томе да сами извештаји БИА (у којима се препричавају резултати примене посебних доказних радњи и изводе оперативни закључци), сами по себи, нису доказ, због чега суд није ни вршио увид у њих. Осим тога, када су у питању подаци о ГПС локацији, који су такође оспорени од стране одбране, по налажењу овог суда, иста пресуда би била донета и без тих доказа, када се има у виду садржина пресретнутих комуникација и извештаји о преласку државне границе, због чега су и жалбени наводи с тим у вези оцењени као без утицаја на другачије одлучивање у конкретном случају.

Надаље, изјављеним жалбама браниоца окривљеног АА се указује да је првостепени суд окривљеног огласио кривим, између осталог, и за инсталирање опреме за узгајање биљака, међутим, ови жалбени наводи су оцењени као неосновани, будући да изреком побијане пресуде окривљени АА није оглашен кривим за наведену радњу, а како је то првостепени суд ближе објаснио на страни 17 образложења побијане пресуде, налазећи да нема довољно доказа да је то конкретно чинио и окривљени АА, као организатор.

Жалбом бранилаца окривљених АА и ББ се указује да је нејасно како је окривљени АА организатор криминалне групе, ако је исти, према наредбама судије за претходни поступак, био припадник групе коју је основао КК. Међутим, изнети жалбени наводи оцењени су као неосновани јер је, у тренутку издавања наредби за примену посебних доказних радњи чији је циљ управо прикупљање доказне грађе, довољно да за то постоје *основи сумње*, док је из свих током поступка изведених и правилно оцењених доказа - утврђено чињенично стање као у изреци побијане пресуде, па се тако овај окривљени оптужником не терети ни да је „кријумчарио веће количине марихуане из Републике Србије у

Аустрију“, нити да је „складиштио и даље пласирао из Холандије у Србију, Бугарску и Турску.“

Такође, жалбом браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Николића, указано је да је занемарена чињеница да се у наредбама судије за претходни поступак за примену посебних доказних радњи, наводи да ће се исте спроводити искључиво када окривљени АА остварује контакт са лицима са којима договара и планира извршење кривичних дела, и то на територији Републике Србије, сем у стану. Пре свега, у погледу изнетих жалбених навода по питању територијалног ограничења у примени посебних доказних радњи, суд је пре свега имао у виду да се исто и према наредбама судије за претходни поступак - односило искључиво на посебну доказну радњу тајног праћења и снимања, али не и тајни надзор комуникација, док, када су у питању саговорници у конверзацијама, правилно је првостепени суд имао у виду комуникације које су се обављале између окривљених из овог поступка међусобно, као и са члановима ОКГ који су правноснажно осуђени у Републици Аустрији, те са лицима која су, сходно садржини разговора, евидентно упозната са њиховим нелегалним активностима да са њима могу да концептирају своје будуће планове поступања сходно даљем развоју ситуације.

Надаље, жалбом истог браниоца наводи се да је неразумљиво да Министарство унутрашњих послова, Дирекција полиције, Управа криминалистичке полиције, Национални центар за криминалистичку форензику, Одељење за физичко-хемијска и токсиколошка вештачења, даје свој налаз и мишљење на основу анализе података садржаних у већем броју извештаја аустријске полиције, „да су анализирани подаци уподобљени са позитивним прописима Републике Србије на околности утврђивања врсте опојне дроге“, те да је нејасно како је суд уопште утврдио да постоји више од 0,3% ТХЦ. С тим у вези, овај суд указује да је предметно вештачење – налаз и мишљење дат на основу података из анализа/резултата лабораторијског испитивања из извештаја о вештачењу надлежног органа Републике Аустрије и на основу њега несумњиво утврђено да је канабис затечен на адресама из тачке 1, 2, 3 и 5 (осим тачке 4 за коју се не зна масени удео, а што је, код целокупно утврђеног чињеничног стања, без утицаја на правну квалификацију) садржи ТХЦ у масеном уделу већем од 0,3%.

Жалбом овог браниоца надаље се указује да првостепена пресуда нема разлога о одлучним чињеницама зато што суд ни у једној јединој речи не наводи да ли се “докази који су добијени из Републике Аустрије могу сматрати и доказима по Законику о кривичном поступку Републике Србије.” Изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, оцењује као неосноване јер су наведени докази прибављени по процесном закону земље у којој су настали, при чему начин прибављања предметног доказног материјала (по основу замолнице у поступку пружања међународне правне помоћи у кривичним стварима) није у супротности са домаћим прописима, општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима у смислу члана 16 став 1 ЗКП.

Такође, жалбом овог браниоца указује се да је, приликом доношења побијане пресуде, учињена битна повреда одредаба кривичног поступка и окривљенима повређено право на одбрану, јер су се у току поступка морали саслушати ВВ, ГГ, као и ЈЛЈ, за које није дата сагласност за читање њихових исказа. Међутим, изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, оцењује као неосноване, будући да одбрана није имала примедбе на извођење ових доказа током првостепеног поступка, нити је тражено њихово непосредно испитивање на главном претресу.

Надаље, жалбом браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Ивана Николића, указује се да се у извештају Савезног министарства унутрашњих послова, аустријске амбасаде Београд и Подгорица од 11.04.2022. године – официра за везу у аустријској амбасади у Београду, наводи да је вршена опсервација на територији Републике Аустрије и да окривљени АА није тамо виђен, па бранилац поставља питање како суд утврђује да је исти тамо био и предузимао било какве радње. Међутим, код целокупно утврђеног чињеничног стања, изнете жалбене наводе Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, оцењује као неосноване, при чему се у овом извештају наводе локације - где је пронађен канабис, те да „АА није затечен на поменутих локацијама“, а не да „није виђен у Републици Аустрији током опсервације“, како то бранилац истиче.

Жалбом браниоца окривљених се указује да Република Аустрија ни у једном свом документу који је доставила Републици Србији не спомиње имена овде окривљених нити има сазнања да су они било које кривично дело извршили на њеној територији, нити су предмет интересовања државних органа Републике Аустрије, а да би се нашим држављанима судило за кривична дела у страној држави, по ставу одбране, била би потребна барем нека иницијатива стране државе, а њу овде немамо, немамо ни замолницу, нити било какав захтев за процесуирање окривљених. Међутим, изнети жалбени наводи оцењени су као неосновани, имајући у виду пре свега да за вођење кривичног поступка против овде окривљених није потребан „захтев“, „замолница“ или „барем нека иницијатива“ органа Републике Аустрије. Сем тога, по члану 8 КЗ, кривично законодавство Србије важи за држављанина Србије и кад у иностранству учини кривично дело, ако се затекне на територији Србије, а окривљени АА и ББ лишени су слободе дана 18.04.2022. године у ... у Републици Србији.

Надаље, жалбом браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Вељка Делибашића, указује се да су изреком пресуде АА и ББ оглашени кривим зато што су „заједно“ неовлашћено производили супстанце које су проглашене за опојну дрогу, што значи да су кривично дело извршили „заједно“ тј. као саизвршиоци, из чега произлази да је извршено једно кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога, док се изреком пресуде констатује да су тим радњама „извршили по једно кривично дело“, па како је реч о двојници окривљених, ако су извршили по једно кривично дело, по ставу одбране, то значи да је реч о два кривична дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога. Међутим, овакви жалбени наводи су без утицаја на другачију одлуку јер је, по оцени овог суда, првостепени суд правилно окривљене огласио кривим на начин као у изреци побијане пресуде, при чему би окривљени, чак и у ситуацији да су оглашени кривим за саизвршилаштво, како то бранилац наводи, обојица били осуђени јер су извршили, свако понаособ, по једно кривично дело у саизвршилаштву.

Што се тиче жалбених навода браниоца окривљених, адвоката Вељка Делибашића, да је првостепени суд у доказном поступку користио записнике о саслушању ВВ, ГГ, ЂЂ и ДД, а затим пресуду засновао на тим доказима, исти су оцењени као без утицаја на другачије одлучивање, будући да првостепени суд јесте извршио увид у записнике о саслушању наведених лица, али пресуду на њима није засновао, нити их је користио нити цитирао, изузев фактографског податка о адреси боравишта у ..., према записнику о саслушању окривљеног ГГ, што само по себи и није од битног утицаја.

Дакле, првостепени суд је, правилном и свестраном оценом изведених доказа у списима предмета, правилно применио закон када је нашао да су окривљени АА и

окривљени ББ извршили по једно кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, за које их је огласио кривим, правно квалификујући њихове радње и уподобавајући исте утврђеном чињеничном стању у конкретном поступку, па су неосновани жалбени наводи бранилаца окривљених којима се указује да је учињена и повреда кривичног закона приликом доношења побијане пресуде.

Разматрајући побијану пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, првостепени суд је правилно имао у виду све околности из члана 54 КЗ.

У односу на окривљеног АА, суд је од олакшавајућих околности имао у виду његове породичне прилике, да је исти ожењен и отац једног малолетног детета, док је од отежавајућих околности имао у виду да је, према сопственом казивању, раније осуђиван у Аргентини због кривичног дела у вези наркотика, па је, ценећи наведене олакшавајуће и отежавајуће околности, окривљеног АА правилно због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 5 у вези става 1 КЗ, осудио на казну затвора у трајању од 10 (десет) година, у коју му је урачунао време проведено у притвору од 18.04.2022. године до 06.07.2023. године и на издржавању мере забране напуштања стана уз електронски надзор од 06.07.2023. године до 25.04.2024. године.

У односу на окривљеног ББ, суд је као олакшавајућу околност ценио чињеницу да се ради о релативно младој особи која је у време извршења кривичног дела имала 31 годину, док је од отежавајућих околности имао у виду његову ранију осуђиваност, и то 2021. године, али не за истоврсно кривично дело, па је нашао да наведене олакшавајуће околности имају карактер нарочито олакшавајућих околности у смислу одредби члана 56 и 57 КЗ, те закључио да у односу на окривљеног ББ има места ублажавању казне испод законом прописаног минимума за кривично дело за које је оглашен кривим, а које указују да се и са ублаженом казном може постићи сврха кажњавања, па га је осудио на казну затвора у трајању од 8 (осам) година, у коју му је урачунао време проведено у притвору од 18.04.2022. године до 06.07.2023. године и на издржавању мере забране напуштања стана уз електронски надзор од 06.07.2023. до 25.04.2024. године.

Када је у питању одлука о кривичној санкцији, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, имао је у виду наводе јавног тужиоца за строже кажњавање окривљених и наводе из изјављених жалби бранилаца окривљених за изрицање блаже кривичне санкције, али је нашао да се у изјављеним жалбама не указује на чињенице и околности које првостепени суд није ценио или није у довољној мери ценио, а које би биле од значаја за другачију одлуку у том погледу. Одмереним казнама затвора према окривљенима ће се, и по оцени овог суда, остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ.

Такође, првостепени суд је правилно донео одлуке у погледу мере безбедности одузимања предмета извршења кривичног дела, те одузимања прибављене имовинске користи и одлуке о трошковима кривичног поступка, о којима је на странама 39, 40 и 41 дао јасне и прихватљиве разлоге и за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, који се изјављеним жалбама бранилаца окривљених не доводе у сумњу, због чега су жалбе и у овом делу оцењене као неосноване.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, ценио је и преостале наводе у изјављеним жалбама, али је нашао да су без утицаја на другачији исход овог кривичног

поступка.

Сагласно претходном, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 457 ЗКП.

Записничар-виши саветник
Слађан Лазих, с.р.

Председник већа-судија
Снежана Јовановић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић