



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1 По1 7/24
5.7.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Милимира Лукића, председника већа, мр Сретка Јанковића, Драгана Ћесаровића, Марка Јоцића и Маје Илић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Слађана Лазића, записничара, у кривичном поступку против **окривљеног АА (АА) и др.**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 Кривичног Законика (КЗ) и др. одлучујући о жалбама браниоца окривљеног АА, (АА) адвоката Јованке Зечевић Анђелковић и заједничкој жалби адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, заједничкој жалби браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајић и адвоката Милоша Спајића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Милоша Спајића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Сање Ђурашић, окривљеног ГГ, браниоца окривљеног ДД, адвоката Николине Гајић, браниоца окривљеног ЋЋ, адвоката Слободана Антонића, заједничкој жалби браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Берислава Илића, адвоката Ксеније Поповић и адвоката Ивана Николића, браниоца окривљеног ЖЖ (ЖЖ), адвоката Дуње Ристић, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1.бр. 224/21 од 12.10.2023. године, након одржане седнице већа у смислу одредбе члана 447 Законика о кривичном поступку (ЗКП), дана 4.7.2024. године, а у седници након већања и гласања одржаној дана 5.7.2024. године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

І

УСВАЈАЊЕМ заједничке жалбе браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 224/21 од 12.10.2023. године и то у делу који се односи на одлуку о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, окривљеног ББ, због кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које је оглашен кривим изреком првостепене пресуде (у одељку III), на основу члана 4, 42, 45, 50, 51 54, 56 и 57 КЗ **осуђује** на казну затвора у

трајању од 3 (три) месеца, у коју казну затвора му се урачунава време проведено у задржавању од 09.10.2018. године у 10.30 часова до 10.10.2018. године у 15.50 часова и новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 1 (једног) месеца, од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне, одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци, док се заједничка жалба браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, у преосталом делу, у односу на кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ одбија као неоснована, а првостепена пресуда у непреиначеном делу, за наведено кривично дело потврђује.

II

УСВАЈАЊЕМ жалби браниоца окривљеног АА, (АА) адвоката Јованке Зечевић Анђелковић, браниоца окривљеног АА, (АА) адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића (у односу на одељак I и II изреке првостепене пресуде), браниоца окривљеног ВВ, адвоката Милоша Спајића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Сање Ђурашић, окривљеног ГГ, браниоца окривљеног ДД, адвоката Николине Гајић, браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Слободана Антонића, браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Берислава Илића, адвоката Ксеније Поповић и адвоката Ивана Николића, браниоца окривљеног ЖЖ (ЖЖ), адвоката Дуње Ристић, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 224/21 од 12.10.2023. године (у одељку I и II изреке првостепене пресуде) и списи предмета се у том делу **ВРАЋАЈУ** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр. 224/21 од 12.10.2023. године ставом I изреке пресуде окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ оглашени су кривим да су извршили и то окривљени АА, кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, а окривљени ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ. Ставом II изреке побијане пресуде окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, оглашени су кривим да су извршили и то окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, кривично дело утаје у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, у вези члана 61 КЗ.

Ставом III изреке побијане пресуде окривљени ББ оглашен је кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ.

Надаље, изреком побијане пресуде првостепени суд је окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, применом одредбе чланова 4, 42, 45, 50, 51 и 54 КЗ, те у односу

на окривљене ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ за кривично дело утаје у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, а у односу на окривљеног ББ за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ и применом члана 56 став 1 и 57 тачке 5 и 6 КЗ претходно утврдио појединачне казне и то: окривљеном АА за кривично дело уруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ, казну затвора у трајању од 2 (две) године, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 1.000.000,00 (један милион) динара, окривљеном ББ за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 9 (девет) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године и новчану казну у износу од 200.000,00 (двеста хиљада) динара, за кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 3 (три) месеца и новчану казну у износу од 200.000,00 динара, окривљеном ВВ, за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 (сто хиљада) динара, окривљеном ГГ, за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци и новчану казну у износу од 200.000,00 динара, окривљеном ДД за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 7 (седам) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 (сто хиљада) динара, окривљеном ЂЂ, за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 1 КЗ, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ, у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 динара, окривљеној ЕЕ за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци и новчану казну у износу од 100.000,00 (сто хиљада) динара и окривљеном ЖЖ за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године, за кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези члана 61 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године и новчану казну у износу од 300.000,00 (триста хиљада) динара, те је суд окривљеног АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, даљом применом наведених законских прописа, те одредбе члана 60 КЗ, а у односу на окривљене ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЂЂ даљом применом члана 63 КЗ осудио и то: окривљеног АА на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и на новчану казну у износу од 1.000.000,00 (милион) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити

казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ББ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, у коју му урачунава време проведено у задржавању од 09.10.2018. године у 10:30 часова до 10.10.2018. године у 15:50 часова и на новчану казну у износу од 400.000,00 (четрестохиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ВВ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, у коју му урачунава време проведено у задржавању од 12.10.2018. године у 15,10 часова до 12.10.2018. године у 22,00 часова, када му је задржавање укинато и на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће му за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ГГ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, у коју му урачунава време проведено у задржавању од 09.10.2018. године у 11:30 часова до 09.10.2018. године у 15:55 часова и на новчану казну у износу од 200.000,00 (двестахиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ДД на јединствену казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци, у коју му урачунава време проведено у притвору од 09.10.2018. године у 09:30 часова до 10.10.2018. године у 15:55 часова и на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ЂЂ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године, у коју му се урачунава време проведено у задржавању од 09.10.2018. године у 10:15 часова до 10.10.2018. године у 15:50 часова и на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ЕЕ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и на новчану казну у износу од 100.000,00 (стохиљада) динара, коју је окривљена дужна да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљена не плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци, окривљеног ЖЖ на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци и на новчану казну у износу од 300.000,00 (тристахиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не

плати новчану казну у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци.

На основу члана 91 и 92 КЗ суд је одлучио да се окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЋЋ и ЖЖ, одузима имовинску корист прибављену кривичним делом и то окривљеном АА одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 66.000 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ББ, одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 300 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ВВ, одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 100 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ГГ, одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 500 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ДД, одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 400 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ЋЋ одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 300 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, окривљеном ЖЖ одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 200 евра и обавезује се окривљени да наведени износ плати у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан уплате, у корист буџетских средстава Републике Србије, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

На основу члана 87 КЗ према окривљенима АА, ББ, ВВ, ГГ и ЋЋ изриче се мера безбедности одузимања предмета па се од окривљених одузима и то од окривљеног АА италијанска саобраћајна дозвола за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., фотокопија саобраћајне дозволе серијског броја ... за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., фотокопија италијанске саобраћајне дозволе за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., фотокопија италијанске саобраћајне дозволе серијског броја ..., за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., фотокопија италијанске саобраћајне дозволе серијског броја ..., за путничко

моторно возило "...", регистарских ознака ..., фотокопија италијанског власничког листа серијског броја ... за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., италијански власнички лист серијског броја ..., за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., италијански власнички лист серијског броја ..., за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., италијански власнички лист серијског броја ..., за путничко моторно возило "...", регистарских ознака ..., италијанска возачка дозвола ... на име ЗЗ, а који предмети су привремено одузети из куће окривљеног АА, од ИИ (...), по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, ДП, УКП, СПБОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-6-4 број 50/18 од 09.10.2018. године, од окривљеног ББ једна мобилни телефон марке "Alcatel", модел Pixi, ИМЕИ броја и броја картице "VIP" број ..., серијског броја ближе наведеног у изреци који су одузети привремено по потврди о одузетим предметима МУП Републике Србије, УКП, СПБОК 03/2-6-4 број 43/18 од 09.10.2018. године, од окривљеног ВВ један мобилни телефон марке "iPhone", ИМЕИ броја и серијског броја који су привремено одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП-а Републике Србије – ДП – УКП – СБПОК, Одељење за сузбијање организованог криминала 03/2-6-4 број 44/18 од 12.10.2018. године, од окривљеног ГГ један мобилни телефон марке "LG", ИМЕИ броја и броја картице са наведеним бројем у изреци, који је привремено одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП-а Републике Србије – ДП – УКП – СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала 03/2-6-4 број 45/18 од 09.10.2018. године, од окривљеног ЂЂ један мобилни телефон марке "Alcatel", са два ИМЕИ броја, ближе наведена и један мобилни телефон марке "Samsung", ИМЕИ броја и претплатничке картице ближе наведених у изреци, а који предмети су привремено одузети по потврди о привремено одузетим предметима МУП-а РС – ДП – УКП – СБПОК, Одељење за сузбијање организованог криминала 03/2-6-4 број 48/18 од 09.10.2018. године.

На основу члана 348 став 6 КЗ у вези са чланом 87 КЗ, према окривљеном ББ изречена је мера безбедности одузимање предмета, па се од окривљеног одузима ватрено оружје – пиштољ марке "Beretta" модел 950в, калибра 6,35 мм, фабричког броја ..., који је привремено одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП-а РС – УКП – СБПОК, 03/2-6-4 број 43/18 од 09.10.2018. године.

На основу чланова 261, 262, 264 став 1 и 3 ЗКП-а, обавезани су окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ДД и ЖЖ да сnose трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће бити накнадно одлучено посебним решењем, као и да на име судског паушала плате износ од по 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

-бранилац окривљеног АА, (АА) адвокат Јованка Зечевић Анђелковић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијану пресуду и предмет врати на поновно одлучивање, али другом већу или да преиначи побијану пресуду у смислу жалбених навода, тако што ће окривљеног АА ослободи од оптужбе за сва кривична дела која му се оптужним актом стављају на терет, достављајући доказе о поступку који се против

окривљеног води пред надлежним судом у Републици Италији, у прилогу жалбе и уз поднесак насловљен као “допуна жалбе”,

-браниоци окривљеног АА, (АА) адвокат Србислав Спајић и адвокат Милош Спајић, изјавили су заједничку жалбу, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, преиначи побијану пресуду и окривљеног АА ослободи од оптужбе или да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање,

-браниоци окривљеног ББ, адвокат Србислав Спајић и адвокат Милош Спајић, изјавили су заједничку жалбу, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, преиначи побијану пресуду, окривљеног ББ ослободи од оптужбе или исту укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

-бранилац окривљеног ВВ, адвокат Милош Спајић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији и другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, побијану пресуду преиначи и ослободи окривљеног ВВ од оптужбе или да укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат Сања Ђурашић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду у делу којим је окривљени ГГ осуђен због извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези става 2 КЗ, те истог ослободи одговорности за извршење тог кривичног дела, те преиначи одлуку о кривичној санкцији на начин што ће окривљеном ГГ умањити изречену казну или укинути првостепену пресуду и упутити предмет првостепеном суду на поновно суђење,

-окривљени ГГ, без навођења законског основа, док се из садржине жалбе да закључити да се пресуда побија због погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да му се изрекне условна осуда или казна затвора у кућним условима, уз минималну новчану казну, достављајући доказе о свом материјалном и здравственом стању, уз изјављену жалбу,

-бранилац окривљеног ДД, адвокат Николина Гајић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

-бранилац окривљеног ЂЂ, адвокат Слободан Антонић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да

Апелациони суд у Београду преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног ЋЋ ослободити од оптужбе за кривична дела која му се ожалбеном пресудом стављају на терет или да пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

-браниоци окривљене ЕЕ, адвокат Берислав Илић, адвокат Ксенија Поповић и адвокат Иван Николић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

-бранилац окривљеног ЖЖ (ЖЖ), адвокат Дуња Ристић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичним санкцијама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, као другостепени, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у поднеску Ктж. бр. 23/24 од 10.4.2024. године поводом изјављених жалби, предложио да Апелациони суд у Београду исте одбије као неосноване и потврди пресуду Вишег суда у Београду, Посебно одељења за организовани криминал К По1.бр. 224/2021 од 12.10.2023. године, који предлог је на седници већа јавни тужилац Тужилаштва за организовани криминал образложио.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одржао је седницу већа у смислу члана 447 став 4 ЗКП, у присуству јавног тужиоца ТОК – Саше Радуловића, адв. Јованке Зечевић Анђелковић, адв. Николине Гајић, адв. Србислава Спајића, за кога се јавио адв. Милош Спајић, по заменичком пуномоћју, окр. ЋЋ, адв. Слободана Антонића, окр. ГГ, па је размотривши списе заједно са побијаном пресудом коју је испитао у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, те по оцени жалбених навода и предлога, а имајући у виду и предлог јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Жалбом браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића оспорава се првостепена пресуда у односу на овог окривљеног због кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које кривично дело је оглашен кривим у одељку III изреке првостепене пресуде, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања тако што се истиче да је предметни пиштољ одузет од окривљеног ББ неисправан, да није могао да врши опаљење, обзиром да више од тридесет година није подмазиван нити одржаван а да првостепени суд није обавио вештачење овог оружја тако да се не може утврдити да се ради о исправном оружју што је предуслов да би се могло говорити о постојању наведеног кривичног дела.

Насупрот жалбеним наводима браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење налази да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио чињенично стање у погледу кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и

експлозивног материјала из члана 348 став 1 КЗ за које је окривљени ББ, оглашен кривим првостепеном пресудом у одељку III изреке, а за шта је првостепени суд у образложењу побијане пресуде, на странама 130. и 131. дао јасне и аргументоване разлоге, које у потпуности прихвата и овај суд, као другостепени. Наиме, овлашћена службена лица МУП РС, СБПОК су дана 09.10.2018. године, приликом претреса стана окривљеног ББ, на адреси ..., Улица ..., пронашли и од окривљеног ББ одузели, по потврди о привремено одузетим предметима, пиштољ марке "Beretta", модел 950В, калибра 6,35 мм, фабричког броја ... за који је окривљени у својој одбрани током првостепеног поступка признао да је ово оружје добио пре 40 година од пријатеља који је у међувремену преминуо, да је исти држао у кући, и протеком времена је изгубио из вида, односно заборавио на исти као и да пиштољ више од 15 година није чишћен, нити га је држао у рукама, те да не поседује дозволу надлежних органа за његово држање. Надаље, да је предметно оружје ватрено оружје у смислу Закона о оружју и муницији РС, правилно је првостепени суд утврдио из извештаја о прегледу оружја МУП РС, ДП, УКП, Национално криминалистичко техничког центра број 03/2/11/5/1 број 234-11725/18 од 11.10.2018. године (регистратор 8 – стр. 1990-1995) из ког је утврђено да је предмет вештања био полуаутоматски пиштољ марке "Beretta", модел 950В, калибра 6,35x15 мм, фабричког броја ..., са оквиром, да је функционална исправност пиштоља испитивана опаљивањем бојеве муниције одговарајућег калибра, приликом чега је дошло до испаљивања пројектила кроз цев предметног оружја те да је утврђено да предметни пиштољ избацује пројектил кроз цев потиском барутних гасова насталих као производ сагоревања погонске материје, те да се исти може сматрати ватреним оружјем.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је поводом заједничке жалбе браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића испитао одлуку о кривичној санкцији према окривљеном а у погледу кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, за које кривично дело је оглашен кривим у одељку III изреке првостепене пресуде, па је ценећи све околности прописане у члану 54 КЗ од значаја за избор врсте и одмеравање висине кривичне санкције окривљеном и то од олакшавајућих околности да се ради о старијој особи, рођеној године, коректно држање окривљеног пред судом, признање битних чињеница од значаја за постојање кривичног дела, чиме је допринео потпунијем утврђивању чињеничног стања у овој кривичноправној ствари, да је неосуђиван, док отежавајућих околности није нашао, па је све напред наведене олакшавајуће околности оценио као нарочито олакшавајуће околности које оправдавају примену института ублажавања казне испод законом прописаног минимума, те је уважавањем жалбе браниоца окривљеног преиначио првостепену пресуду тако што је окривљеног за наведено кривично дело осудио на казну затвора у трајању од 3 (три) месеца, у коју казну затвора му се урачунава време проведено у задржавању од 09.10.2018. године у 10.30 часова до 10.10.2018. године у 15.50 часова и новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, коју је окривљени дужан да плати у року од 1 (једног) месеца, од дана правноснажности пресуде, под претњом последица пропуштања, како је то одређено у ставу I изреке, налазећи да се овако изреченим казнама у довољној мери постиже сврха изрицања кривичних санкција и сврха кажњавања, како на плану индивидуалне, тако и на плану генералне превенције.

Жалбама браниоца окривљених АА (АА), адвоката Јованке Зечевић Анђелковић, заједничком жалбом адвоката Србислава Спајића и адвоката Милоша Спајића, заједничком жалбом браниоца окривљеног ББ, адвоката Србислава Спајића и Милоша Спајића, жалбом браниоца окривљеног ВВ, адвоката Милоша Спајића, жалбом браниоца окривљеног ГГ, адвоката Сање Ђурашић, жалбом окривљеног ГГ, жалбом браниоца окривљеног ДД, адвоката Николине Гајић, жалбом браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Слободана Антонића, заједничком жалбом браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Ксеније Поповића, адвокат Берислава Илића и адвоката Ивана Николића и жалбом браниоца окривљеног ЖЖ (ЖЖ), адвоката Дуње Ристић, оспорава се првостепена пресуда тако што се истиче да је иста заснована на битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер је изрека побијане пресуде неразумљива и противречна сама себи, о чињеницама које су предмет доказивања нису дати јасни разлози, а постоји знатна противуречност између онога што се наводи у разлозима пресуде, о садржини записника о исказима датим у поступку и самих тих записника, због чега није могуће испитати правилност и законитост побијане пресуде.

Наиме, из изреке ожалбене пресуде произлази да су сви окривљени деловали као организована криминална група, а оглашени су кривим да су извршили кривично дело утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 у вези члана 61 КЗ. Појам организоване криминалне групе одређен је у члану 112 тачка 35 КЗ, као група од три или више лица која постоји одеђено време и делује споразумно у циљу вршења једног или више кривичних дела за која је прописана казна затвора од четири године или тежа казна ради непосредног или посредног стицања финансијске или друге користи.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се жалбама браниоца окривљених, напред наведеним, као и жалбом окривљеног ГГ указује да је изрека првостепене пресуде у овом делу неразумљив јер нису на јасан начин описане радње извршења кривичног дела за сваког од окривљених а о чињеницама које су предмет доказивања нису дати јасни разлози у образложењу побијане пресуде, јер се не наводе докази из којих произлазе чињенице које указују на основне карактеристике организоване криминалне групе као што су хијерархијска структура, трајност, специјализација и подела рада, монополистички карактер, постојање система интерних правила и др.

Дакле, имајући у виду одбране окривљених који негирају да су знали за постојање организоване криминалне групе, наводећи да су поступали искључиво у међусобном договору са АА, који их је по потреби ангажовао и кога су доживљавали као успешног и угледног пословног човека за ког се издавао у међусобним контактима и представљао на тај начин у крају из ког потиче, који им је при том за услугу изнајмљивања аутомобила у рента кар агенцијама у Италији и довожење возила до граничног прелаза Батровци, плаћао унапред договорене износе од 100, 150 или 200 еура, да немају сазнања о висини наводно стечене имовинске користи, нити из изведених доказа произлази да су окривљени учествовали у расподели противправно стечене имовинске користи, нејасно је на основу чега првостепени суд закључује да се у конкретном случају ради о организованој криминалној групи а не о евентуално неком од облика саучесништва између појединих окривљених, нпр. саизвршилаштва, помагања и сл.

У вези с напред наведеним, неразумљивост изреке првостепене пресуде, по оцени овог суда као другостепеног, постоји и у погледу висине противправне имовинске користи, будући да се у ставу I изреке наводи да је организована криминална група остварила противправну имовинску корист у износу од најмање 10.204.870,00 динара, а у образложењу пресуде нису дати разлози о томе како је утврђена њена висина, тј. шта чини противправну имовинску корист наводно стечену од стране организоване криминалне групе у конкретном случају.

Жалбом браниоца окривљеног ВВ, адвоката Милоша Спајића, првостепена пресуда се побија због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438 став 1 тачка 9 ЗКП јер је пресудом прекорачена оптужба, будући да се окривљени ВВ у оптужном предлогу помиње као саизвршилац у кривичним делима извршеним дана 05.02.2018. године (тачка 3); дана 30. и 31.1.2018. године (тачка 4); дана 05. и 06.02.2018. године (тачка 5); дана 04.10.2017. године (тачка 9) и 15.01.2018. године (тачка 11) док се у изреци првостепене пресуде ВВ помиње само у тачки 10 пресуде, која радња се везује за кривично дело извршено на дан 05.02.2018. године (одговара тачки 3. оптужног предлога), односно у пет тачака оптужног предлога окривљени ВВ се помиње као саизвршилац док се у изреци пресуде наводи само у тачки 10. и то као други возач.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, основано се жалбом браниоца указује да је наведеним изменама у изреци пресуде у односу на диспозитив оптужног акта, прекорачена оптужба, јер је у битноме измењен чињенични опис радњи извршења кривичног дела, па се у конкретном случају не може радити само о стилским изменама изостављањем окривљеног као извршиоца радњи појединих кривичних дела, како то првостепени суд чини на страни 151. образложења побијане пресуде, већ уколико је утврђено да окривљени није учествовао у радњама извршења неког од кривичних дела за која се терети оптужним предлогом, његово изостављање из изреке пресуде претпоставља обавезу суда да на основу утврђеног чињеничног стања исто реши одговарајућом одлуком или кроз образложење ако се ради о кривичном делу у продуженом трајању.

У односу на кривично дело Утаја у продуженом трајању из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ за које су у одељку II изреке првостепене пресуде оглашени кривим окривљени АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, основано се жалбама браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Слободана Антонића и браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Берислава Илића, Ксеније Поповић и Ивана Николића указује на неразумљивост изреке првостепене пресуде која истовремено представља и повреду кривичног закона, будући да је у том делу описано 12 кривичних дела утаје која улазе у конструкцију продуженог кривичног дела, а окривљени ЂЂ је према изреци пресуде учествовао у извршењу само једног кривичног дела утаја (описано у одељку II изреке, тачка 3) а окривљена ЕЕ је према изреци пресуде учествовала у извршењу кривичног дела утаја, описано у одељку II изреке, тачка 4, а не и у извршењу осталих кривичних дела утаја. С обзиром да за сва кривична дела извршена од стране групе а у оквиру плана групе, може бити одговоран само организатор, док припадници групе могу бити одговорни само за кривична дела у којима су учествовали као припадници групе, и као најважније, у границама свога умишљаја, као и за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела, основано се жалбама браниоца указује да је изрека првостепене пресуде у овом делу неразумљива јер из исте произлази да су окривљени

ЂЂ, окривљена ЕЕ, али и сви остали окривљени учествовали у извршењу свих дванаест кривичних дела утаје у оквиру продуженог кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, што не одговара стварном стању ствари.

Надаље, неразумљивост изреке првостепене пресуде у односу на окривљеног ЂЂ састоји се и у томе што се у одељку II, тачка 3 између осталог наводи да је окривљени у време, на месту и начин како је описано у изреци пресуде утајило путничко возило "...” регистарских ознака ... у погледу ког возила се у образложењу првостепене пресуде не наводи било који доказ, нити се ово возило помиње у образложењу пресуде, а на шта се основано указује жалбом браниоца окривљеног ЂЂ, адвоката Слободана Антонића.

Такође, по оцени Апелационог суда у Београду, основано се жалбом бранилаца окривљеног ББ, адвоката Слободана Спајића и адвоката Милоша Спајића указује на неразумљивост изреке побијане пресуде, будући да је првостепени суд окривљене огласио кривим за квалификовани облик кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, што подразумева да вредност утајених ствари прелази износ од милион и петсто хиљада динара, при чему у образложењу побијане пресуде нису наведени разлози за овакав закључак суда, тј. на који начин је првостепени суд утврдио вредност сваког појединачно утајеног возила и које критеријуме је с тим у вези узео као релевантне, будући да се ради о различитим врстама возила, различитих година производње и др. индивидуалних обележја, а да вештачење вредности истих није урађено.

Жалбом браниоца окривљене ЕЕ, адвоката Берислава Илића, Ксеније Поповић и Ивана Николића, првостепена пресуда се оспорава због битних повреда одредаба кривичног поступка, тако што се истиче да је изрека пресуде супротна образложењу, да у њој нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а они који су наведени супротни су доказима у списима предмета што пресуду чини нејасном и неразумљивом па се њена основаност не може преиспитати.

По оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, изнети жалбени наводи браниоца окривљене ЕЕ оцењени су основаним, будући да из образложења првостепене пресуде произлази да је суд осуђујућу пресуду у односу на окривљену ЕЕ донео искључиво на основу пресуда донетих на основу споразума о признању кривичних дела са Тужилаштвом за организовани криминал против окривљеног ЈЈ и окривљеног КК. Имајући у виду правну природу и ограничено правно дејство пресуда донетих на основу споразума о признању кривичног дела у односу на саокривљене против којих се води контрадикторни поступак у истој кривичноправној ствари; да су окривљени ЈЈ и окривљени КК закључили споразум о признању кривичног дела са Тужилаштвом за организовани криминал, којом приликом су у целости признали радње извршења, које признање је у супротности са њиховим раније датим исказима, а да су се окривљени ЈЈ и окривљени КК у својој одбрани приликом саслушања у Тужилаштву, пре закључења споразума о признању кривичног дела изјаснили да ЕЕ не познају и да возило "...” које је наводно окривљена ЕЕ присвојила, нису купили од ње, већ да су мотор од тог возила купили од непознатог лица, нејасно је које доказе је првостепени суд ценио доносећи осуђујућу пресуду против окривљене ЕЕ.

Ово стога што је првостепени суд у образложењу пресуде навео да је извршио увид у правноснажно осуђујуће пресуде Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал Спк. По1 бр. 29/20 од 13.3.2020. године и Спк. По1 бр. 28/20 од 13.3.2020. године и записнике о саслушању окривљених ЈЈ и КК дате у Тужилаштву за организовани криминал, пре закључења споразума о признању кривичног дела, али се из образложења пресуде не види на који начин их је првостепени суд ценио. Наиме, на страни 61. у ставу 2. првостепени суд наводи да када су у питању одбране осуђених ЈЈ и КК које су дате у току претходног поступка пред надлежним Тужилаштвом за организовани криминал, да садржину истих није посебно ценио нити доводио у везу са осталим доказима изведеним у току поступка, иако предметне одбране по налажењу суда представљају део јединственог кривичног поступка, из разлога што су иста лица са Тужилаштвом за организовани криминал накнадно закључили споразуме о признању кривичног дела, који споразуми су прихваћени правноснажним пресудама, те су у свему и у потпуности признали извршење кривичног дела у време, на месту и на начин како им је то стављено на терет од стране Тужилаштва за организовани криминал јер је у том и тако по закону осмишљеном поступку нешто тако предуслов за закључење споразума и законска обавеза онога који споразум закључује. Самим тим, њихове раније дате одбране и њихова садржина није од значаја за утврђивање чињеничног стања, нити може утицати на квалитет осталих током поступка изведених доказа, а самим тим и на квалитет утврђених чињеница на основу којих је суд донео одлуку као у диспозитиву пресуде. Из наведеног, по оцени овог суда, произлази да је осуђујућа пресуда у односу на окривљену заснована на њеној одбрани датој на записнику о саслушању лица под истрагом дана 1.5.2018. године у присуству браниоца адвоката, у службеним просторијама Специјалног одреда Квестуре у Болоњи, Италији, који записник је прибављен путем међународне правне помоћи и у који је првостепени суд извршио увид у доказном поступку, оцењујући одбрану окривљене као признање извршења кривичног дела, што ни по оцени овог суда не може бити довољан доказ за осуђујућу пресуду према окривљеној, будући да из садржине њене одбране није могуће сагледати у којим случајевима присвајања возила изнајмљених од рента кар агенција је окривљена ЕЕ учествовала, на који начин, односно да ли је имала конкретну улогу у извршењу кривичних дела или се на одређеним местима налазила као ... окривљеног АА, а посебно да ли је је с обзиром на старосну доб у време наводног извршења кривичног дела, била свесна да радње које је предузимала на захтев АА представљају кривично дело. Стога се основано жалбом браниоца окривљене указује да у образложењу првостепене пресуде нису дати разлози о одлучним чињеницама, а они који су дати супротни су са доказима у списима предмета.

У поновном поступку, првостепени суд ће поступити по примедбама овог суда, отклонити повреде на које је указано овом пресудом, на поуздан и јасан начин утврдити све одлучне чињенице, те ће брижљивом и правилном оценом свих доказа, правилно и потпуно утврдити чињенично стање, дајући оцену веродостојности противречних доказа, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и недвосмислене разлоге. У том смислу, првостепени суд ће у складу са наведеним, правилном анализом и оценом одбрана окривљених појединачно и у вези са изведеним доказима утврдити да ли су окривљени, противправне радње квалификоване као кривично дело утаја из члана 207 КЗ вршили у оквиру организоване криминалне групе, чија организациона структура и начин деловања одговарају законској дефиницији исте из члана члану 112 тачка 35 КЗ, или се

евентуално ради о неком од облика саучесништва између појединих окривљених; да ли се у радњама окривљених стичу обележја бића продуженог кривичног дела утаја из члана 207 став 4 у вези става 1 КЗ у вези са чланом 61 КЗ, будући да су поједини окривљени евентуално извршили само једно кривично дело утаје, а што је од значаја и за правну квалификацију кривичних дела; утврдити вредност појединачних аутомобила из сваког кривичног дела утаје обухваћено конструкцијом продуженог кривичног дела, по потреби вештачењем, утврдити висину прибављене противправне имовинске користи остварену извршењем кривичног дела, а такође проверити у којој фази се налази кривични поступак против окривљених, који се води у Републици Италији те да ли је у односу на окривљене пред надлежним судом у Републици Италији донета правноснажна пресуда и за која кривична дела, имајући при том у виду и одредбе члана 7, 8 и 9 КЗ, који прописују услове важења кривичног законодавства Србије, за држављане Републике Србије и странце за случај извршења кривичних дела у иностранству, о чему ће дати јасне и аргументоване разлоге, при чему ће имати у виду како примедбе другостепеног суда тако и остале жалбене наводе браниоца окривљених.

Имајући у виду све напред наведено, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је, на основу одредбе члана 458 став 1 и 459 став 1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар – виши саветеник
Слађан Лазић, с.р.

Председник већа – судија
Милимир Лукић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић