



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж1-По1 7/26
24.6.2026. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење, у већу састављеном од судија Снежане Јовановић, председника већа, Душанке Ђорђевић, Јелене Шкулић, Данка Лаушевића и Драгослава Милановића, чланова већа, уз учешће вишег саветника Александра Багаша, као записничара, у кривичном поступку против окривљеног АА и др, због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 КЗ у вези члана 61 КЗ и др, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Маје Ковачевић Томић, браниоца окривљеног ББ, адвоката Марка Пекића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Зорана Миљаковића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Горана Красића и браниоца окр. ДД, адв. Александра Милосављевића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1.бр.111/20 од 04.07.2025. године, у јавној седници већа одржаној дана 22. и 23.06.2026. године, у присуству јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал Жељка Јочића, окривљених АА, ВВ, ДД, ББ, ЋЋ као и бранилаца адвоката Маје Ковачевић Томић, адвоката Марка Пекића, адвоката Зорана Миљаковића за кога се по заменичком пуномоћју јавила адвокат Анђела Окиљевић, адвоката Александра Милосављевића, адвоката Миодрага Рашића и адвоката Чабрило Желимира, након већања и гласања одржаног дана 24.06.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Усвајањем жалби Јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Маје Ковачевић Томић, браниоца окривљеног ББ, адвоката Марка Пекића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Зорана Миљаковића, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Горана Красића и браниоца окр. ДД, адв. Александра Милосављевића, **УКИДА СЕ** пресуда Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1.бр.111/20 од 04.07.2025. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К.По1.бр.111/20 од 04.07.2025. године у ставу I окривљени АА, ДД, ББ и ВВ, у ставу II окривљени АА, ДД и ГГ, а у ставу III окривљени АА, ДД и ГГ су оглашени кривим да су окривљени АА, ДД и ГГ извршили продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1 Кривичног законика у вези члана 61 Кривичног законика, а окривљени ББ и ВВ, кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 Кривичног законика, па је суд осудио окривљене АА, на казну затвора у трајању од две године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 04.03.2020. године, до 13.03.2020. године, окривљеног ДД, на казну затвора у трајању од једне године коју ће издржавати у просторијама у којима станује у улици ... у ..., уз примену електронског надзора, и у коју казну ће му се урачунати време проведено у притвору који му се рачуна од 03.02.2020. године до 13.03.2020. године, окривљеног ГГ на казну затвора у трајању од десет месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује у ..., улица ..., кроз примену електронског надзора и у коју казну ће му се урачунати време проведено у притвору који му се рачуна од 03.02.2020. године до 13.03.2020. године, а окривљеног ББ на казну затвора у трајању од осам месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује у ... у улици ..., уз примену електронског надзора, и у коју казну ће му се урачунати време проведено у притвору који му се рачуна од 03.02.2020. године до 19.02.2020. године, окривљеног ВВ, на казну затвора у трајању од седам месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује у ... улица ... уз примену електронског надзора, и у коју казну ће му се урачунати време проведено у притвору који му се рачуна од 03.02.2020. године до 19.02.2020. године. На основу члана 264 став 13КП окривљени АА, ДД, ГГ, ББ и ВВ, обавезани су да суду надокнаде трошкове кривичног поступка о чијој висини ће се накнадно одлучити посебним решењем, као и да суду плате паушал у износу од по 30.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

На основу члана 423 став 1 тачка 2 ЗКП окривљени ЂЂ, је ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја помагањем из члана 359 став 1 у вези члана 35 Кривичног законика и у том делу је одлучено да трошкови кривичног поступка падну на терет буџетских средстава суда.

Против означене пресуде жалбе су изјавили:

1. Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал због битних повреда одредаба кривичног поступка и одлуке о кривичним санкцијама са предлогом да се побијана пресуда преиначи у погледу одлуке о казнама и окривљени осуде на казне затвора у дужем временском трајању, као и у погледу одлуке о мери безбедности тако што ће суд окривљенима АА, ДД и ГГ изрећи меру безбедности забране вршења позива делатности и дужности и то меру безбедности забрана вршења свих дужности везаних за располагање, коришћење и управљање или руковођење туђом имовином или за чување те имовине у државним органима, установама и другим правним лицима, и то окривљеном АА у трајању од пет година, а окривљенима ДД и ГГ у трајању од по три године, те да побијану пресуду преиначи у ослобађајућем делу у односу на окривљеног ЂЂ и истог огласи кривим због извршеног предметног кривичног дела или

да побијану пресуду укине и предмет у том делу врати првостепеном суду на поновно суђење.

2. Окривљени АА, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и неправилне одлуке о казни, са предлогом да се окривљени ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да окривљени и бранилац буду обавештени о одржавању седнице већа,

3. Бранилац окривљеног АА, адвокат Маја Ковачевић Томић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног законика, погрешно утврђеног чињеничног стања и неправилне одлуке о казни, са предлогом да суд обавести окривљеног АА и његовог браниоца о одржавању седнице већа те да након одржане седнице већа, побијану пресуду укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

4. Бранилац окривљеног ББ, адвокат Марко Пекић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да се побијана пресуда преиначи и окривљени ББ ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да бранилац и окривљени буду позвани на седницу већа.

5. Бранилац окривљеног ВВ, адвокат Зоран Миљаковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да се побијана пресуда преиначи и окривљени ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да бранилац и окривљени буду обавештени о дану и часу одржавања седнице већа.

6. Бранилац окривљеног ГГ, адвокат Красић Горан због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда преиначи и окривљени ГГ ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

7. Бранилац окривљеног ДД, адвокат Александар Милосављевић због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да се побијана пресуда преиначи и окривљени ослободи од оптужбе или да се побијана пресуда укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да окривљени и бранилац буду обавештени о одржавању седнице већа.

Одговор на жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал доставили су:

-бранилац окривљеног ВВ, адвокат Зоран Миљаковић, у ком је предложио да се жалба тужиоца одбије као неоснована,

-браниоци окривљеног ЋЋ, адвокат Желимир Чабрило и адвокат Миодраг Рашић, са предлогом да се жалба тужиоца одбије као неоснована, а да браниоци окривљеног, као и окривљени буду позвани на седницу већа.

Јавно тужилаштво за организовани криминал доставило је поднесак Ктж.бр.9/26 од 25.03.2026. године, у коме је предложило да се побијана пресуда преиначи у делу одлуке о казнама и окривљени АА, ДД и ГГ, као и ББ и ВВ, због извршених кривичних дела осуде на казне затвора у дужем временском трајању, те да се донесу и одлуке у погледу мере безбедности у смислу жалбеног предлога, као и да се побијана пресуда преиначи у ослобађајућем делу у односу на окривљеног ЋЋ и да се исти огласи кривим због извршења предметног кривичног дела и осуди на казну затвора или да се побијана пресуда у ослобађајућем делу укине и у том делу предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, а да се жалбе окривљеног АА и бранилаца окривљених одбију као неосноване.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, је одржао седницу већа на којој је размотрио списе, па је испитујући побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама, нашао:

– жалбе су основане.

Основано се изјављеним жалбама указује да је првостепена пресуда захваћена битним повредама одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, које се огледају у томе да је изрека побијане пресуде противречна разлозима, те да су разлози које је првостепени суд навео у образложењу нејасни, због чега се законитост и правилност побијане пресуда није могла испитати. Такође се основано изјављеним жалбама указује и да је првостепена пресуда заснована на непотпуно утврђеном чињеничном стању, будући да првостепени суд није утврдио све чињенице које су од одлучног значаја за доношење правилне и законите одлуке у овој кривичноправној ствари.

Битне повреде одредаба кривичног поступка и непотпуно утврђено чињенично стање везано за санацију Панчевачког моста

Када је у питању овај део побијане пресуде у односу на окривљеног АА, основано се изјављеним жалбама окривљеног и његовог браниоца указује да су разлози које је првостепени суд дао у образложењу побијане пресуде нејасни и у знатној мери противречни. Наиме, првостепени суд у изреци побијане пресуде наводи да је у погледу санације Панчевачког моста, сачињен записник са 253. седнице Одбора директора одржане дана 18.10.2018. године, где је окривљени ДД, известио Одбор директора да понуда Привредног друштва “ЗГОП” а.д. Нови Сад испуњава све услове захтеване конкурсном документацијом и да је оцењена као прихватљива, као и да је на истој седници Одбора директора донета одлука о додели Уговора број 4/2018-1006-253 од 18.10.2018. године, а затим и закључен уговор између Инфраструктуре “Железнице Србије” а.д. и ПД “ЗГОП” а.д. Нови Сад дана 19.10.2018. године, који су потписали окривљени АА и окривљени ББ. Осим тога, на страни 61 образложења побијане пресуде, првостепени суд наводи да је утврдио да је 253. седница Одбора директора

Акционарског друштва за управљање јавно железничком инфраструктуром “Инфраструктура железнице Србије” Београд одржана дана 18.10.2018. године, да је на истој реферисао ДД и да су седници одбора присуствовали АА, ..., ЕЕ, ... и ЖЖ, ..., као и ДД, ..., те ЗЗ ..., ИИ. Међутим, на страни 96 образложења побијане пресуде суд наводи да је окривљени АА дана 16.10.2018. године покренуо јавну набавку, а затим је сачињен записник да је дана 18.10.2018. године, одржана седница Одбора директора којој су присуствовали ... окривљени АА и чланови одбора ЖЖ и ЕЕ, те да је на седници окривљени ДД, реферисао јавну набавку Панчевачки мост и да је донета одлука да се поступак санације Панчевачког моста односно уговор додели “ЗГОП”. Дакле, првостепени суд на страни 96 образложења побијане пресуде у суштини указује да је записник о предметној седници фиктиван и такав закључак изводи на основу исказа сведока ЕЕ, који је у свом исказу навео да седнице одбора у све три јавне набавке, укључујући и Панчевачки мост нису одржаване, те да он није био упознат са садржајем јавних набавки и да му је познат само крајњи епилог, али и да се сагласио са захтевом за покретање поступка јавне набавке за санацију Панчевачког моста, при чему првостепени суд не прихвата исказ сведока ЖЖ, која је на главном претресу навела да је седница за Панчевачки мост одржана и да је известилац био ДД, при чему овакав исказ сведока суд не прихвата, јер је у истрази иста навела да се не сећа саме седнице за Панчевачки мост, па упитана на главном претресу за разлику у оваквим исказима иста је одговорила да се не сећа шта је ко говорио, али да се сећа да је била седница о Панчевачком мосту и да је извештавао ДД. Међутим, овакви разлози су потпуно нејасни и противречни, посебно имајући у виду да су окривљени у својим одбранама наводили да је предметна седница за Панчевачки мост била одржана, да постоји записник о одржавању предметне седнице, те да је записник потписала и ИИ, која није саслушана током овог поступка, а што је првостепени суд по налажењу Апелационог суда у Београду, Посебно одељење, био дужан да учини како би у погледу ове одлучне чињенице у потпуности утврдио чињенично стање, на основу ког би могао да изведе поуздан закључак у погледу околности да ли је предметна седница одржана или је само фиктивно сачињен записник о њеном одржавању.

Када су у питању радње окривљеног ДД, за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење је како се то основано изјављеном жалбом указује, остао нејасан опис инкриминисаних радњи окривљеног ДД. Наиме, окривљеном ДД је стављено на терет да је предметно кривично дело извршио ..., при чему није описано у ком својству је окривљени ДД, предузимао појединачне радње. Наиме, правним актима предметног предузећа су прописана овлашћења која има свако лице, па и окривљени ДД, те и овлашћења које је окривљени ДД имао у својству ..., као и овлашћења која је имао као ..., због чега је за Апелациони суд у Београду Посебно одељење, остало нејасно у ком својству је окривљени предузимао радње за које је оглашен кривим изреком побијане пресуде, дакле, да ли их је предузимао у својству ... или у својству ..., те уколико је у оба својства предузимао радње, онда је било нужно описати које радње је предузимао у ком појединачном својству.

Најзад, када су у питању окривљени ББ и окривљени ВВ, основано се изјављеним жалбама указује да је изрека побијане пресуде у односу на њихове радње нејасна и неразумљива, те да првостепени суд у образложењу побијане пресуде није дао ни јасне, нити довољне разлоге за закључак да су окривљени предузели радње предметног кривичног дела. Наиме, основано се изјављеним жалбама бранилаца

окривљених указује да је нејасно како је првостепени суд закључио да су се окривљени ББ и ВВ договорили да Привредно друштво “ИНГРАП ОМНИ” д.о.о. Београд у поступку јавне набавке радова на санацији друмско-железничког Панчевачког моста број 8/2018 наручиоца “Инфраструктура Железница Србије” а.д. достави некомплетну и неприхватљиву понуду како би се створио привид обезбеђења конкуренције у намери да чланови Комисије за јавну набавку понуду Привредног друштва “ЗГОП” а.д. Нови Сад оцене као једино исправну и прихватљиву. Наиме, у погледу таквог закључка првостепени суд у образложењу побијане пресуде није дао аргументоване разлоге. Притом, посебно треба имати у виду чињеницу да су се током поступка окривљени АА и окривљени ББ изјашњавали да је управо фирма “ЗГОП” била једина која је у том моменту имала лиценцу за обављање наведених радова, те у том смислу, окривљени ББ, није имао никаквог разлога да се договара са власником било ког другог предузећа, посебно имајући у виду чињеницу да је у овом конкретном случају био покренут поступак јавне набавке – преговарачки поступак, без објављивања позива за подношење понуда, те у том смислу иако је и у том поступку потребно омогућити постојање конкуренције, наведени поступак би свакако био окончан и без пријаве ПД ИНГРАП-ОМНИ.

Такође, закључак првостепеног суда да се у овом конкретном случају није радило о никаквој хитности, те да нису били ни испуњени услови да се спроведе поступак јавне набавке – преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда, су недовољно јасни. Ово стога, што је првостепени суд у погледу санације Панчевачког моста прихватио исказ сведока ЈЈ и КК из ког произлази да је јавна набавка – санација Панчевачког моста, била предвиђена као редовно одржавање у 2019. години и да је план јавних набавки за 2019. годину, требао да буде усвојен у фебруару текуће године. Међутим, првостепени суд не цени детаљно исказе ова два сведока, које су навеле да је услед пада моста у Ћенови јавна набавка – санација Панчевачког моста, спроведена по хитном поступку, на шта су указивали и окривљени АА и ДД у својим исказима. Притом, стоји чињеница да из исказа сведока ЈЈ, произлази да је замена прагова на левом колосеку била потребна још од 1990. године, када је уведена лагана вожња, али и да из обједињеног извештаја радне групе и оперативног тима од 06.09.2018. године, који је потписала ... и извештаја “ЦИП”-а, произлази да се препоручује да се прагови на левом колосеку морају хитно заменити и да се предлаже обустава саобраћаја по левом колосеку до замене оштећених прагова. Дакле, код оваквог чињеничног стања за Апелациони суд у Београду Посебно одељење, је остало нејасно како првостепени суд ради разјашњења ове кривично-правне ствари није саслушао у својству сведока тадашњу ресорну министарку и потпреседницу Владе – ..., чије је Министарство издало налог да се изврши хитна провера свих мостова дужине преко 100 метара, те да ли је такав став Министарства подразумевао хитност у радовима и у случају супротних изјашњења Радне групе и Оперативног тима од 06.09.2018. године, као и чланова Оперативног тима – КК и ЈЈ. Дакле, и у овом делу првостепени суд у погледу одлучних чињеница није дао јасне и непротивречне разлоге, нити је потпуно утврдио чињенично стање, због чега није ни могао да донесе ни правилну, нити закониту одлуку.

Најзад, из дописа Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, број 340-01-494/2018-04 од 10.10.2018. године, произлази да се налаже покретање санације друмско-железничког Панчевачког моста, са роком за

завршетак радова на левом колосеку од 15.12.2018. године, а који је потписао... у истом Министарству – ЂЂ, те имајући у виду да из наведеног дописа произлази хитност обављања радова, а како је првостепени суд окривљеног ЂЂ због радњи које су му стављене на терет ослободио од оптужбе, о чему ће бити речи у даљем делу образложења ове пресуде, за Апелациони суд у Београду Посебно одељење, остаје нејасно како првостепени суд закључује да је окривљени АА, који није имао овлашћења да издаје налоге ... у ресорном министарству, симулирао хитност у циљу спровођења јавне набавке – преговарачким поступком. У погледу ове одлучне чињенице првостепени суд у образложењу побијане пресуде није дао јасне разлоге, чиме је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка, због чега је усвајањем жалби побијана пресуда и укинута.

**Битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно
утврђено чињенично стање у погледу радњи за које су окривљени
АА, ДД и ГГ оглашени кривим
у ставу II и III изреке побијане пресуде, а које се односе на санацију
четири тунела на прузи Краљево – Рашка и санацију пруге Каћ-Тител**

Као што је наведено и у претходном делу образложења ове пресуде, првостепени суд и у овом делу закључује да су записници са 305. и 232. Седнице одбора директора од 20.02.2019. и 4.9.2018. године, на којима је донета Одлука о додели уговора Привредном друштву “ЗГОП” а.д. Нови Сад, број 4/2019-1327/305 од 20.02.2019. године, и 4/2018-906-232 од 4.9.2018. године, сачињени фиктивно и поред чињенице да нису саслушани сви потписници предметних записника, већ овакав закључак изводи само на основу исказа сведока ЕЕ, иако нису саслушани сва лица која су присуствовала предметној седници, која су и потписала предметни записник. Наиме, уколико се у том делу разликују искази сведока ЕЕ и сведокиње ЖЖ, првостепени суд је ради потпуног утврђивања ове одлучне чињенице, био дужан да саслуша све потписнике предметног записника који би се изјаснили на околност да ли су седнице овим поводима одржаване или су записници фиктивно накнадно сачињавани. Тек након саслушања свих лица чије је присуство констатовано на предметним записницима, првостепени суд је могао да изведе поуздан закључак у погледу ове одлучне чињенице. С обзиром да првостепени суд није поступио на напред наведени начин, учинио је битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, јер у образложењу пресуде није дао јасне разлоге, при чему је и чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Првостепени суд је надале, на основу телефонског разговора обављеног између окривљеног АА и сведока ЛЛ, закључио да је окривљени АА, практично издејствовао сачињавање записника о инспекцијском надзору од 17.1. 2019. године, како би симулирао да је хитност јавне набавке практично последица инспекцијског надзора, при чему суд није саслушао лица која су присуствовала инспекцијском надзору из ЗОП Краљево, посебно ЉЉ, по чијој пријави је и извршен инспекцијски надзор. Првостепени суд је одбио да се у својству сведока саслуша, ЉЉ, ... “ЗОП Краљево”, а да за такав закључак није дао јасне и аргументоване разлоге. Наиме, суд је као разлог за одбијање предлога за саслушање ЉЉ, навео, да су околности на које би се овај сведок испитао утврђене из записника о ванредном инспекцијском надзору који је

извршио ЛЛ, при чему првостепени суд исказ овог сведока није прихватио. Дакле, при чињеници да првостепени суд не прихвата исказ сведока ЛЛ, по налажењу овог суда био је дужан да саслуша у својству сведока ЉЉ, како би потпуно утврдио одлучну чињеницу везану за евентуално постојање, односно непостојање хитности санације ових тунела. Такође је нејасно шта првостепени суд у овом делу закључује из исказа сведока ЕЕ, из ког произлази да је окривљени ГГ потписао захтев Грађевинског сектора за јавну набавку за четири тунела, а да за ову јавну набавку, као и за Панчевачки мост и за Каћ Тител нису држане седнице одбора директора и да Правилник за одржавање седница није поштован, а да сертификате за горњи строј издаје Дирекција за желенице и да су 2018. и 2019. године сертификате имали “Инфраструктура Железнице Србије” и “ЗГОП”, али да је само “ЗГОП” имао радну референцу јер “Инфраструктура Железнице Србије” није радила изазовне послове и да је санацију тунела могао да уради једино “ЗГОП” и да је рекао ГГ да позове “ЗГОП”. Дакле, првостепени суд није дао јасне разлоге за свој закључак да у овом конкретном случају није постојала хитност, при чему није утврдио ни одлучну чињеницу да ли је предузеће ЗГОП, било једино предузеће које је могло да обавља наведене радове. Од наведених одлучних чињеница које првостепени суд није потпуно утврдио, зависи и даља извођење закључка у погледу евентуалног мотива окривљених за поступање описано у изреци побијане пресуде.

Када су у питању радње окривљеног ГГ, за Апелациони суд у Београду је такође остало нејасно и у односу на овог окривљеног, у ком својству је он предузимао предметне радње, које при том нису ни јасно описане, посебно имајући у виду да је у радњи која је описана у ставу II изреке побијане пресуде, наведено да је он поступао у својству директора, односно заменика директора Сектора за грађевинске послове у АД “Инфраструктура Железнице Србије” и заменик члана комисије у поступку јавне набавке број 1/2019 – санација четири тунела на прузи Краљево-Рашка, а у ставу III изреке побијане пресуде, да је поступао у својству заменика директора Сектора за грађевинске послове и члана комисије за јавну набавку радова на санацији пруге Каћ-Тител, при чему није описано у ком својству је конкретно предузимао наведене радње, да ли у својству заменика директора или у својству члана, односно заменика члана комисије за јавну набавку. Притом, основано се изјављеном жалбом браниоца окривљеног ГГ указује да је суд дао нејасне разлоге на основу којих је утврдио да је овај окривљени извршио предметно кривично дело, будући да окривљени ГГ, није учествовао у изради тендерске документације, да није одређивао која ће врста поступка јавне набавке бити спроведена, те да није одређивао цену појединачних набавки, због чега је остало нејасно на основу чега првостепени суд закључује да је окривљени ГГ, повредио предметне одредбе Закона о јавним набавкама.

Ослобађајући део пресуде у односу на окривљеног ЂЂ

У овом делу се основано изјављеном жалбом тужиоца указује да су нејасни и противречни разлози на основу којих је првостепени суд закључио да окривљени ЂЂ није предузео радње кривичног дела које су му стављене на терет. Наиме, дајући разлоге за свој закључак у односу на окривљеног ЂЂ, првостепени суд у образложењу побијане пресуде закључује да сачињавањем наведеног дописа окривљени ЂЂ, није

прекорачио границе својих овлашћења, нити је овим дописом са умишљајем помогао окривљенима АА и ДД, стварајући услове за извршење кривичног дела, како би испунили неопходан услов да се спроведе преговарачки поступак без објављивања позива за доношење понуде у циљу да Управа за јавне набавке да сагласност за спровођење ове врсте поступка и да се извођење радова додели “ЗГОП”. Притом, првостепени суд цени телефонску комуникацију између АА и ЂЂ, али закључује да ЂЂ, није био свестан, нити је хтео или пристао да окривљени АА и ДД, злоупотребе допис министарства и представе Управи за јавне набавке да је министарство одредило рок за санацију Панчевачког моста до 15.12.2018. године, да је сходно томе хитност наступила независно од воље наручиоца, да наручилац због налога министарства да санира Панчевачки мост до 15.12.2018. године, не може да поступи у роковима одређеним за отворени поступак и да је због тога принуђен да искористи законску могућност из члана 36 став 1 тачка 3 Закона о јавним набавкама, односно да спроведе преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда.

Међутим, овако дати разлози првостепеног суда нису прихватљиви за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење. Наиме, из доказа изведених на главном претресу, неспорно произлази да је окривљени ЂЂ сачинио допис број 340-01-494/2018-04 од 10.10.2018. године, којим се налаже покретање поступка санације друмско-желеничко Панчевачког моста са роком за завршетак радова на левом колосеку до 15.12.2018. године, при чему је окривљеном ЂЂ било познато да је помоћник за инспекцијске послове у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије – ММ, одбила захтев окривљеног АА, да му изда такав допис, а окривљени ЂЂ је то учинио, а потом је дао сагласност да Анекс 1 уговора закљученог између ...- АА и ББ, у својству ... од 14.12.2018. године, а ради продужетка радова до 15.01.2019. године. Дакле, окривљени ЂЂ је неспорно знао да постоји проблем око сачињавања дописа који је неопходан услов за покретање поступка јавне набавке, односно знао је да је ММ, као помоћник за инспекцијске послове у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, исти није хтела да изда, те је потпуно нејасно како првостепени суд закључује да окривљени није предузео радње предметног кривичног дела на описани начин у оптужном акту, посебно ако се има у виду садржина разговора вођеног дана 08.10.2018. године у 17:47:39 часова, између окривљених АА и ЂЂ, у ком разговору АА обавештава ЂЂ да “ови неће из инспекције, ... ми објашњава да мора да пише кривичну пријаву против мене што нисам одржавао инфраструктуру, ако ми наложи да се прекине саобраћај..., “ЦИП” написао да треба да се обустави саобраћај... да договоримо са тобом да одмах приступимо реализацији по мишљењима и ништа више... годину дана већ радимо на томе и стигли су нам прагови... све се лепо поклопило... и сад треба да ангажујем “ЗГОП” да то ради и сад да би га ја ангажовао треба ми значи да добијем, пошто је ово мишљење пројектаната, треба ми једна реченица од министарства да реализујем, поступим по мишљењу пројектаната, а ти ми пошаљеш ту једну реченицу... и дај ми рок 15.12., који сам ја већ дао да ћу да урадим и то је то... и ... се изненадила да је то брзо, али ја стварно са “ЗГОП”-ом то могу”, након чега ЂЂ пита АА “15. децембар” и додаје “ја би се позвао на решење о радној групи, да га направимо, нафилујемо”. Дакле, имајући у виду напред наведено, за Апелациони суд у Београду је остало нејасно на основу чега првостепени суд закључује да окривљени ЂЂ није био свестан, нити је хтео, нити пристао да окривљени АА и ДД, злоупотребе допис министарства и представе Управи за јавне набавке да је министарство одредило рок за

санацију Панчевачког моста до 15.12.2018. године и у погледу тих одлучних чињеница, првостепени суд у образложењу побијане пресуде није дао ни довољно јасне и аргументоване разлоге чиме је учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 ЗКП, на коју основано указује тужилац у изјављеној жалби.

Приликом поновног суђења, првостепени суд ће имати у виду примедбе на које му је овим решењем указано, те ће након што отклони битне повреде одредаба кривичног поступка и након што потпуно утврди чињенично стање, бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне и непротивречне разлоге који ће у свему бити прихватљиви и за Апелациони суд у Београду, Посебно одељење.

Са свега напред изнетог, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, донео је одлуку као у диспозитиву решења, на основу одредбе члана 458 ЗКП.

Записничар-саветник
Александар Багаш, с.р.

Председник већа-судија
Снежана Јовановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић