



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1-По3 21/22  
20.12.2022. године  
Београд

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Наде Хаџи-Перић, председника већа, Драгана Ћесаровића и Зорана Ђорђевића, чланова већа, са вишим саветником Кристином Вуковић, записничарем, у кривичном поступку према **окривљеном АА**, због кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавање малолетног лица за порнографију из члана 185 став 4 Кривичног законика, одлучујући о жалбама Вишег јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Мршовић Милоша и адвоката Владимира Беллада, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.По3.бр.85/21 од 14.07.2022. године, у седници већа одржаној дана **20.12.2022. године**, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

**УСВАЈАЈУ СЕ** жалбе Вишег јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Мршовић Милоша и адвоката Владимира Беллада, па **СЕ ПРЕИНАЧАВА** Вишег суда у Београду К.По3.бр.85/21 од 14.07.2022. године, тако што Апелациони суд у Београду **окривљеног АА** због извршења кривичног дела из члана 185 став 4 Кривичног законика, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, применом одредеби члана 4, 42, 44, 45, 54 и 63 КЗ **ОСУЂУЈЕ на казну затвора** у трајању од **1 (једне) године**, која казна ће се извршити тако што ће је окривљени АА издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, у ..., улица ... број ..., стим што окривљени током издржавања наведене казне затвора не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању од преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да окривљени остатак казне издржи у заводу за извршење казне затвора. Окривљеном се у изречену казну урачунава време које је окривљени провео у притвору и на мери забрана напуштања стана у периоду од 12.10.2021. године па до 14.07.2022. године. Истовремено Апелациони суд у Београду на основу члана 7 став 1 и 2 Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, одређује да ће се према окривљеном АА после издржане казне затвора спровести следеће посебне мере - обавезно јављање

надлежном органу полиције и Управе за извршење кривичних санкција; забрана посећивања места на којима се окупљају малолетна лица (вртићи, школе и слично); обавезно посећивање професионалних саветовалишта и установа; обавезно обавештавање о промени пребивалишта, боравишта или радног места; обавезно обавештавање о путовању у иностранству, које се мере спроводе најдуже 20 година после издржане казне затвора, при чему је окривљени дужан да се у року од 3 дана од дана извршења наведене казне затвора лично јави надлежном поверенику. У преосталом делу жалбе Вишег јавног тужилаштва у Београду и бранилаца окривљеног АА, адвоката Мршовић Милоша и адвоката Владимира Белада, се одбијају као неосноване, а у неприначеном делу пресуда Вишег суда у Београду К.По3.бр. 85/21 од 14.07.2022. године се **ПОТВРЂУЈЕ**.

### Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду К.По3.бр.85/21 од 14.07.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела из члана 185 став 4 КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 8 (осам) месеци, уз урачунавање времена које је окривљени провео на задржавању, у притвору и на мери забрана напуштања стана у периоду од 12.10.2021. године до 14.07.2022. године. На основу одредбе члана 185 став 7 у вези члана 87 КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, па је одузет један лаптоп рачунар марке "Ассер", серијски број ..., један мобилни телефон марке "Redmi NOTE 8T", са припадајућом картицом број ... и ... На основу члана 264 ЗКП окривљени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка, те је одучено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде благовремено су жалбе изјавили:

- Више јавно тужилаштво у Београду К.бр. 119/21 од 30.08.2022. године, због неправилне одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи првостепену пресуду тако што ће окривљеног у погледу кривичне санкције за кривично дело из члана 185 став 4 КЗ осудити на казну затвора у трајању од 3 године, а затим сходно члану 7 Маријиног закона одредити да се према окривљеном после издржане казне затвора спроведу посебне мере и то обавезно јављање надлежном органу полиције и Управе за извршење кривичних санкција; забрана посећивања места на којима се окупљају малолетна лица (вртићи, школе и слично); обавезно посећивање професионалних саветовалишта и установа; обавезно обавештавање о промени пребивалишта, боравишта или радног места; обавезно обавештавање о путовању у иностранству.

- браниоци окривљеног АА, адвокат Милош Мршовић и адвокат Владимир Белада због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде Кривичног законика, погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду првостепену пресуду укине, а списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање, са налозима и упутствима за отклањање незаконитости или да се првостепена пресуда преиначи у погледу

кривичне санкције, тако што ће се окривљеном изрећи блажа казна. Браниоци су тражили да буду обавештени о седници већа пред Апелационим судом у Београду.

Апелационо јавно тужилаштво у Београду је поднеском Ктж.бр. 1097/22 од 17.10.2021. године предложило да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу Вишег јавног тужилаштва у Београду и преиначи првостепену пресуду на тајн чаин што ће окривљеног АА осудити на казну затвора у трајању од 3 године и затим сходно члану 7 став 1 тачка 1, 2, 3, 4 и 5 Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полних слобода према малолетним лицима, одредити спровођење посебних мера, а да жалбу бранилаца окривљеног АА, адвоката Милоша Мршовића и адвоката Беллада Владимира одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду одржао је седницу већа, у присуству браниоца адвоката Милоша Мршовића, а у одсуству уредно обавештеног заменика Апелационог јавног тужилаштва у Београду. На седници већа, Апелациони суд у Београду је размотрио списе предмета, заједно са првостепеном пресудом, жалбама и предлогом Апелационог јавног тужилаштва у Београду, па је по оцени жалбених навода и предлога, након што је првостепену пресуду испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, сходно одредби члана 451 став 1 Законика о кривичном поступку, донео одлуку као у изреци пресуде.

У изјављеној жалби браниоци окривљеног АА истичу да је првостепена пресуда донета уз битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да је одредбом члана 152 ЗКП прописано да се претресање уређаја за аутоматску обраду података и опреме на којој се чувају или се могу чувати електронски записи, може предузети на основу наредбе суда, односно да ову врсту вештачења, као и допунско вештачење, по ставу одбране може да нареди једино и искључиво суд а не Више јавно тужилаштво у Београду, као што је то у конкретном случају учињено, па су ови докази прибављени незаконито и на њима се не може заснивати судска одлука. Надаље, у изјављеној жалби браниоци окривљеног оспоравају и основно и допунско вештачење мобилног телефона окривљеног, те указују да је предмет овог кривичног поступка био инкриминисани период од неутврђеног дана 2020. године па до 12.10.2021. године, а да првостепени суд велики број свог образложења црпи из доказа који нису везани за овај датум, односно из допунског вештачења које је обављено дана 11.11.2021. године, на који начин је и прекорачена оптужба. Надаље, браниоци у изјављеној жалби указују и да током поступка није утврђено колико је наводно слика окривљени АА оставио у телефону, те какве он везе има са материјалом који он није оставио, а који се налази у апликацији.

Међутим, по налажењу Апелационог суда у Београду, пре свега првостепена пресуда се не заснива на незаконитим доказима, имајући у виду да је и основно и допунско вештачење обављено у свему у складу са одредабама Законика о кривичном поступку. Наиме, правилно је првостепени суд одбио предлог одбране да се наведено вештачење судског вештака мр Крстић Саше издвоји из списка, налазећи да је у тренутку доношења наредби за вештачење и то како основног, тако и допунског налаза и мишљења, орган поступка био Више јавно тужилаштва у Београду, које је и дало наредбу да се наведено вештачење обави, а што је учињено у свему у складу са

одредбама Заоника о кривичном поступку.

Надаље, првостепени суд је ценио тезу одбране, а што је сада поновљено и у изјављеној жалби, да допунско вештачење судског вештака мр Крстић Саше није било потребно, анализирајући чињенице да се одређени садржаји бришу услед рока од 6 дана и да услед природе алгоритма апликације “Wickr Me”, приликом логовања на интернет, нужног ради обављања допунског вештачања, аутоматски пристиже нови садржај који окривљени није видео, али је правилно првостепени суд утврдио да су наведена оспоравања предметног доказа ирелевантна с обзиром да се судски вештак експлицитно и пред судом изјаснио да је свих 395 садржаја било доступно окривљеном у периоду од 22.12.2020. године до 12.10.2021. године, односно да новопрстигли садржај није ни узет у обзир вештачењем, као ни онај који је обрисан.

Апелациони суд у Београду је анализирао жалбене наводе бранилаца окривљеног АА у делу у коме је истакнуто да у првостепеној пресуди није дато адекватно образложење због чега суд сматра да је окривљени извршио кривично дело са директним умишљајем, али је нашао да су и у овом делу жалбени наводи бранилаца окривљеног неосновани. Наиме, правилно је првостепени суд утврдио да је окривљени кривично дело извршио у стању урачунљивости, јер је у време извршења кривичног дела његова способност схватања значаја дела, као и могућност управљања поступицима била очувана, а што произилази из налаза и мишљења судског вештака др Мандић Бранка и Најман Ане. Истовремено, правилно је првостепени суд утврдио да је окривљени дело извршио са директним умишљајем, односно да је у време извршења дела био свестан свог дела и да је хтео његово извршење, јер је прибављао, поседовао и електронски чинио доступним слике порнографске садржине настале искоришћавањем малолетних лица, а имајући у виду конкретну ситуацију и године живота, јасно је да је окривљени знао да је дело забрањено и био је свестан његове противправности, а што је утврђено на основу радњи које је окривљени предузимао, а које су детаљно наведене и описане у образложењу првостепене пресуде.

Више јавно тужилаштво у Београду оспорава првостепену пресуду због одлуке о кривичној санкцији, наводећи да је утврђена казна затвора неадекватна санкција за кривична дела за која је окривљени оглашен кривим, указујући да ранија неосуђиваност окривљеног, као једина олакшавајућа околност, не може бити сразмерна утврђеној казни затвора, при чему првостепени суд није посебно ценио држање учиниоца после учињеног кривичног дела, јер се исти до завршетка суђења изјашњавао да није крив, није изразио кајање, а што говори у прилог томе да окривљени несхвата тежину и озбиљност учињеног кривичног дела.

У изјављеној жалби браниоци окривљеног АА оспоравају првостепену пресуду у делу одлуке о кривичној санкцији, наводећи да је казна затвора на коју је окривљени осуђен престрого одмерена, с обзиром да је окривљени неосуђивано лице, при чему је бранилац окривљеног на седници већа пред Апелационим судом у Београду доставио и доказ о погоршању здравственог стања окривљеног, односно да је окривљени 16.12.2022. године на Војно медицинској академији оперисан ...

По налажењу Апелационог суда у Београду, правилно је првостепени суд од

олакшавајућих околности на страни окривљеног АА ценио његову ранију неосуђиваност, док је од отежавајућих околности имао у виду посебну упорност и истрајност окривљеног у вршењу инкриминисаних радњи, с обзиром да је у дужем временском периоду прибављао и поседовао пронографски материјал, фоторафије и видео материјал настао искоришћавањем малолетних лица у порнографске сврхе, те околност да се у конкретном случају међу субјектима предмета порнографске садржине проналази и већи број слика, односно фотографија беба.

Међутим, Апелациони суд у Београду, налази да је у конкретном случају првостепени суд престога одмерио кривичну санкцију окривљеном, а што се основано указује изјављеном жалбом бранилаца окривљеног, те је овај суд имао у виду и здравствено стање окривљеног, као и све олакшавајуће и отежавајуће околности које су правилно утврђене у првостепеној пресуди, па је првостепену пресуду преиначио и окривљеног осудио на казну затвора у трајању од 1 године, коју ће окривљени издржавати у просторијама у којима станује, налазећи да је оваква казна нужна и неопходна, али истовремено и довољна, те ће се овако одмереном казном затвора остварити сврха кажњавања из члана 42 КЗ у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција из члана 4 став 2 КЗ. Истовремено, у изречену казну затвора на основу одредбе члана 63 КЗ према окривљеном је урачунато и време које је провео у притвору и на мери забране напуштања стана.

Основано се изјављеном жалбом Вишег јавног тужилаштва у Београду указује да је неосновано првостепени суд одбио предлог тужилаштва да се окривљеном изрекну мере из члана 7 став 1 тачка 1 до 5 Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, наводећи да је у закону одређено да се ће ове мере примењивати према учиниоцу кривичног дела после издржане казне затвора, те се по ставу првостепеног суда, ове мере не одређују судском одлуком већ се примењују по слову закона.

Међутим, по налажењу овог суда, насупрот оваквом закључку првостепеног суда, обавеза је суда да у складу са Законом о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, када су за то испуњени услови изрекне посебне мере, из којих разлога је Апелациони суд у Београду уважавајући жалбу Вишег јавног тужилаштва у Београду преиначио пресуду и одредио да ће се према окривљеном АА после издржане казне затвора спровести следеће посебне мере - обавезно јављање надлежном органу полиције и Управе за извршење кривичних санкција; забрана посећивања места на којима се окупљају малолетна лица (вртићи, школе и слично); обавезно посећивање професионалних саветовалишта и установа; обавезно обавештавање о промени пребивалишта, боравишта или радног места; обавезно обавештавање о путовању у иностранству, које се мере спроводе најдуже 20 година после издржане казне затвора, при чему је окривљени дужан да се у року од 3 дана од дана извршења наведене казне затвора лично јави надлежном поверенику, на основу члана 7 став 1 тачка 1 до 5 Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима.

Из свих изречених разлога, Апелациони суд у Београду је на основу одредбе члана 457 и 459 Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар**  
**Кристина Вуковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Нада Хаци-Перић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић