



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ  
СУД У БЕОГРАДУ  
Кж1-По3 21/23  
26.9.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

**АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ**, у већу састављеном од судија Растка Поповића, председника већа, Марка Јоцића и Јелене Шкулић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Мирјане Новић, у кривичном поступку против **окривљеног АА**, због кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавање малолетног лица за порнографију из члана 185 став 4 Кривичног законика, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Момчила Минића, изјављеним против пресуде Вишег суда у Београду К.По3 бр. 86/22 од 04.05.2023. године, у седници већа одржаној у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Младеновић која се по заменичком пуномоћју јавила за адвоката Момчила Минића, дана 26.09.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног АА, адвоката Момчила Минића, па се пресуда Вишег суда у Београду К.По3 бр. 86/22 од 04.05.2023. године **ПОТВРЂУЈЕ**.

**Образложење**

Побијаном пресудом окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела приказивање, прибављање, поседовање порнографског материјала и искоришћавање малолетног лица за порнографију из члана 185 став 4 Кривичног законика, па је осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци у коју казну му је урачунато време проведено на задржавању од 02.11.2021. до 04.11.2021. године. Применом члана 7 став 1 и 2 у вези са чланом 3 Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима одређено је да ће се према окривљеном АА после издржане казне затвора спровести посебне мере: обавезно јављање надлежном органу полиције и управе за извршење кривичних санкција, забрана посеђивања места на којима се окупљају малолетна лица,

обавезно посећивање професионалних саветовалишта и установа, обавезно обавештавање о промени пребивалишта, боравишта или радног места и обавезно обавештевање о путовању у иностранство које мере ће се спроводити најдуже 20 година после извршења казне затвора на коју је окривљени осуђен овом пресудом, при чему је дужан да се у року од 3 дана од дана извршења наведене казне затвора лично јави надлежном поверенику. На основу одредбе члана 87 став 1 Кривичног законика, према окривљеном АА изречена је мера безбедности одузимања предмета и то један десктоп рачунар марке "iMac" серијског броја ... са припадајућом кутијом, један хард диск из црног кућишта рачунара "MULTIMEDIA COMPUTER SYSTEM" марка диска "Western Digital" модел WD3200AAKS-75L9AO, серијски број ..., као предмет извршења кривичног дела. Обавезан је окривљени АА да Вишем јавном тужилаштву у Београду исплати износ од 9.750,00 динара на име трошкова поступања браниоца по службеној дужности, а Вишем суду у Београду на име судског паушала исплати износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на основу одредбе члана 264 став 1 ЗКП у вези са чланом 261 став 2 тачка 7 и 9 у вези са чланом 261 став 4 ЗКП.

Против наведене пресуде жалбе су изјавили:

- јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Београду, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи пресуду и окривљеном изрекне ефективну казну затвора у дужем временском трајању;

- бранилац окривљеног АА, адвокат Момчило Минић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду издвоји из списка извештај о форензичком прегледу лица места ПС Палилула и вештачење НЦКФ вештака као незаконите доказе, те да преиначи пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе или да пресуду укине а предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Београду је у поднеску Ктж. 886/23 од 12.07.2023. године, предложио да Апелациони суд у Београду усвоји жалбу јавног тужиоца и преиначи пресуду у погледу одлуке о казни, а жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану.

Апелациони суд у Београду је одржао седницу већа у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Београду, а у присуству браниоца окривљеног АА, адвоката Милице Младеновић, која се по заменичком пуномоћју јавила за адвоката Момчила Минића, на којој је размотрио списе, испитао побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутим у жалбама, у смислу одредбе члана 451 став 1 ЗКП, па је, имајући у виду жалбене наводе и предлоге, нашао:

Жалбе су неосноване.

По налажењу Апелационог суда у Београду, а након спроведеног доказног

поступка, правилно је првостепени суд закључио да су се у радњама окривљеног стекла сва битна обележја кривичног дела које му је стављено на терет. Наиме, првостепени суд је правилно прихватио исказе сведока ББ и ВВ, с тим што исказ сведока ВВ није прихватио у оном делу да је након проблема који је његова ћерка имала као жртва дигиталног насиља она кренула да се интересује о педофилији и да истражује интернет, с обзиром да је од момента када се десио догађај са малолетном ГГ прошао дужи временски период, за које време нема доказа ни о каквом погоршању психичког здравља малолетне ГГ, те да изостаје документација за период лечења од 2018. до 2021. године, те да је сведочење оца ВВ очигледно било усмерено на помагање одбрани окривљеног.

Такође, суд правилно није прихватио одбрану окривљеног АА да је његова малолетна сестра претраживала интернет тражећи своје слике на којима је обнажена, с обзиром да се ова одбрана по оцени првостепеног суда заснива на пребацивању одговорности на малолетно лице, те да да је иста нелогична и неживотна, с обзиром да сестра окривљеног није имала мотиве да претражује, а још мање да скида са интернета фотографије других непознатих малолетних лица и да је наведена одбрана дата у циљу умањења кривичне одговорности. Истовремено, суд није прихватио ни део одбране окривљеног да је његова сестра вероватно случајно притиснула дугме за чување података, имајући у виду да скидање фотографија са интернета није радња која би се могла случајно догодити, а поготово када се има у виду број пронађених аудио-визуелних записа и слика које су настале искоришћавањем малолетних лица у порнографске сврхе, о чему је првостепени суд у образложењу пресуде навео јасне разлоге.

Приликом доношења одлуке првостепени суд је ценио и део одбране окривљеног у којој није спорио да је на рачунару постојао инсталиран "Tor browser" и да је преко њега гледао разне садржаје попут морбидних снимака, слика дроге и оружја, као и чињеницу да је окривљени студент ИТ Факултета, те закључио да су му следствено томе рачунари, рад на рачунару и функционисање софтвера и програма марали бити познати и да улазе у сферу његовог интересовања. Суд је након утврђеног чињеничног стања, правилно закључио да је окривљени апликацију "Tor browser" инсталирао, која представља "дарк сајт" за анонимну комуникацију и претраживање, да захтева стручност и знање како би се могао користити, и да ју је управо користио за претраживање слика и аудио-визуелних записа.

Приликом доношења одлуке суд је ценио одбрану окривљеног да је наредба за претрес стана и других просторија гласила на име његовог оца, као и да је уговор са оператером "SBB" закључио његов отац, та да није јасно зашто су полицијски службеници радње предузели против њега, која одбрана је оцењена као неоснована, с обзиром да законитост наредбе није доведена у питање а да је уобичајено да уговор са "SBB" оператером гласи управо на оног ко је власник стана, што је у конкретном случају отац окривљеног.

Следствено изнетом и с обзиром на све доказе који су у току поступка изведени, Апелациони суд у Београду је мишљења да је закључак првостепеног суда да су се у радњама окривљеног стекла сва битна обележја кривичног дела из члана 185 став 4

Кривичног законика правилан и на закону заснован.

Бранилац у жалби оспорава законитост доказа о претресању уређаја и указује да не постоји наредба суда за претресање уређаја и опреме која је по закону обавезна. По налажењу Апелационог суда у Београду, ови жалбени наводи су оцењени као неосновани. Наиме, одредбом члана 117 став 1 ЗКП је прописано да орган поступка, у конкретном случају јавни тужилац по службеној дужности или на предлог странке и браниоца одређује вештачење писаном наредбом, а ако постоји опасност од одлагања вештачења се уз обавезу састављања службене белешке може и усмено одрадити. По налажењу Апелационог суда у Београду у смислу овог члана наредба за вештачење од 04.11.2021. године је урађена у свему у складу са законом, те није било места да се наведени доказ издвоји, јер је наредба донета од стране надлежног тужиоца (Вишег јавног тужиоца) који је био орган поступка током истраге.

Бранилац такође указује на то да кључна чињеница током поступка није доказана, а то је ко је користио рачунар. По налажењу Апелационог суда у Београду ови жалбени наводи су оцењени као неосновани, пре свега што је из изведених доказа на несумњив начин утврђено да је управо окривљени користио предметни рачунар, да је исти инсталирао и "Tor browser", те да је преко њега гледао разне садржаје, коју чињеницу није спорио ни сам окривљени. Сведок ВВ (отац окривљеног) је навео да је на рачунару углавном користио апликацију преко које је читао дневне новине, а првостепени суд правилно у том смислу није прихватио исказ у делу да је након проблема који је његова ћерка имала као жртва дигиталног насиља она кренула да се интересује о педофилији и да истражује интернет, дајући јасне и аргументоване разлоге које прихвата и овај суд.

По налажењу Апелационог суда у Београду, с обзиром на све изведене доказе, на несумњив начин је утврђено да је управо окривљени лице које је на рачунару држао видео-записе и слике који су настали искоришћавањем малолетних лица у порнографске сврхе, а што је управо пронађено у спорном рачунару.

Када се има у виду све наведено, те да се жалбом браниоца не указује ни на једну чињеницу или доказ који није био цењен од стране првостепеног суда, Апелациони суд у Београду је жалбу оценио као неосновану.

Испитујући правилност првостепене пресуде у делу одлуке о казни у ком делу је побија јавни тужилац али и бранилац, Апелациони суд у Београду је мишљења да је правилно првостепени суд ценио олакшавајуће околности на страни окривљеног - чињеницу да је реч о особи младе животне доби, а од отежавајућих околности његов ранији живот, односно чињеницу да му је као млађем пунолетном лицу изречена мера појачаног надзора од стране органа старатељства за кривично дело из члана 246 став 1 Кривичног законика, те да је од извршења дела за које му је изречена мера појачаног надзора од стране органа старатељства до извршења овог кривичног дела прошло мање од годину дана тачније 10 месеци, што говори у прилог томе да је окривљени током трајања поступка за предходно кривично дело извршио ово кривично дело, које све околности по налажењу Апелационог суда у Београду оправдавају казну затвора у трајању од шест месеци. По налажењу овог суда, наведена казна је адекватна и

основано се може очекивати да ће се са истом утицати на окривљеног али и на друге да убудуће не врше оваква или слична кривична дела, те ће се постићи сврха кажњавања и сврха изрицања кривичних санкција у смислу одредбе члана 4 и 42 Кривичног законика.

С тим у вези, неосновано се жалбом јавног тужиоца, али и браниоца окривљеног оспорава пресуда у том делу, с обзиром да Апелациони суд у Београду у свему прихвата утврђене чињенице од стране првостепеног суда, а које су биле од утицаја на врсту и висину казне као правилне. Истовремено, суд је правином применом Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним учиниоцима, окривљеном одредио и мере у смислу одредбе члана 7 став 1 и 2 у вези са чланом 3.

Имајући у виду све напред изнето, Апелациони суд у Београду је применом одредбе члана 457 ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

**Виши саветник  
Мирјана Новић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Растко Поповић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Јасмина Ђокић