



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
Кж2-По1 214/23
01.12.2023. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, у већу састављеном од судија Мирјане Поповић, председника већа, Снежане Јовановић и Душанке Ђорђевић, чланова већа, уз учешће вишег саветника Росанде Џевердановић Савковић, као записничара, у кривичном поступку против **окр. АА и др**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ и др, одлучујући о жалбама браниоца окр. ББ, адв. Маје Тркуље, браниоца окр. ВВ, адв. Владана Смиљковића, браниоца окр. ГГ, адв. Небојше Тешића, браниоца окр. ДД, адв. Драгана Плазанића, браниоца окр. ЋЋ, адв. Александра Попиводе, браниоца окр. ЕЕ, адв. Огњена Ђурића, браниоца окр. ЖЖ, окр. ЗЗ и окр. ИИ, адв. Николе Думнића, браниоца окр. ЈЈ, адв. Јелене Ђурић, браниоца окр. КК, адв. Саше Миловановића, браниоца окр. ЛЛ, адв. Димитрија Илића, браниоца окр. ЉЉ, адв. Рајне Ђурић, браниоца окр. ММ, адв. Далибора Катанчевића, браниоца окр. НН, адв. Милоша Бубање, браниоца окр. ЊЊ и окр. ОО, адв. Мира Оровића, браниоца окр. ПП, адв. Стефана Јокића, браниоца окр. РР и окр. СС, адв. Данила Николића, браниоца окр. ТТ, адв. Невене Протић и адв. Дејана Ћасића, браниоца окр. АА, окр. ЂЂ, окр. УУ и окр. ФФ, адв. Николе Николића и адв. Луке Николића, браниоца окр. ХХ, адв. Југослава Тинтора, браниоца окр. ЛЛ, адв. Милоша Марковића и браниоца окр. ЖЖ, окр. ОО, окр. ЊЊ, окр. ЦЦ и окр. ЗЗ, адв. Маје Атанасковић, изјављеним против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, у седници већа одржаној дана 01.12.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ као неосноване жалбе браниоца окр. ББ, адв. Маје Тркуље, браниоца окр. ВВ, адв. Владана Смиљковића, браниоца окр. ГГ, адв. Небојше Тешића, браниоца окр. ДД, адв. Драгана Плазанића, браниоца окр. ЋЋ, адв. Александра Попиводе, браниоца окр. ЕЕ, адв. Огњена Ђурића, браниоца окр. ЖЖ, окр. ЗЗ и окр. ИИ, адв. Николе Думнића, браниоца окр. ЈЈ, адв. Јелене Ђурић, браниоца окр. КК, адв. Саше Миловановића, браниоца окр. ЛЛ, адв. Димитрија Илића, браниоца окр. ЉЉ, адв. Рајне Ђурић, браниоца окр. ММ, адв. Далибора Катанчевића, браниоца окр. НН, адв. Милоша Бубање, браниоца окр. ЊЊ и окр. ОО, адв. Мира Оровића, браниоца окр. ПП,

адв. Стефана Јокића, браниоца окр.РР и окр. СС, адв. Данила Николића, бранилаца окр. ТТ, адв. Невене Протић и адв. Дејана Ћасића, бранилаца окр. АА, окр. ЂЂ, окр. УУ и окр. ФФ, адв. Николе Николића и адв. Луке Николића, браниоца окр. ХХ, адв. Југослава Тинтора, браниоца окр. ЈЈ, адв. Милоша Марковића и браниоца окр. ЖЖ, окр. ОО, окр. ЊЊ, окр. ЦЦ и окр. ЗЗ, адв. Маје Атанасковић, изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, потврђена је оптужница Тужилаштва за организовани криминал, сада Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктв.бр.55/23 од 09.05.2023. године.

Против наведеног решења, благовремено су жалбе изјавили:

-бранилац окр. ББ, адв. Маја Тркуља, због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, и предмет врати Вишем суду у Београду, Посебном одељењу за организовани криминал на поновно одлучивање, са налогом да предмет врати Тужилаштву за организовани криминал на допуну истраге, на основу члана 337 став 3 ЗКП;

-бранилац окр. ВВ, адв. Владан Смиљковић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или да, у смислу члана 338 став 1 тачка 3 ЗКП, донесе решење да нема места оптужби и да се кривични поступак према окривљеном ВВ обуставља, јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени учинио дело које је предмет оптужбе;

-бранилац окр. ГГ, адв. Небојша Тешић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијано решење, тако што ће обуставити поступак, сагласно одредби члана 338 став 1 тачка 3 ЗКП, јер дело које је предмет оптужбе није кривично дело, или да нареди да се истрага допуне ради бољег разјашњења ствари, сагласно одредби члана 337 став 3 ЗКП;

-бранилац окр. ДД, адв. Драган Плазинић, из свих законских разлога, са предлогом да другостепени суд укине ожалбено решење и врати предмет првостепеном суду на поновно одлучивање, или преиначи ожалбено решење и донесе одлуку да нема места оптужби и обустави поступак против окр. ДД, или предмет врати тужиоцу ради допуне истраге и уређења оптужнице, предлажући да, у смислу члана 467 став 2 ЗКП,

буде обавештен о седници већа другостепеног суда;

-бранилац окр. ЂЂ, адв. Александар Попивоца, због битних повреда одредаба кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду, у складу са чланом 337 став 6 ЗКП у вези члана 237 став 1 ЗКП, донесе посебно решење којим ће издојити из списка предмета доказе који се односе на Sky ЕСС комуникацију, те донесе решење којим обуставља поступак против окр. ЂЂ, јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је окривљени учинио дело које је предмет оптужбе, или донесе решење да се истрага допуни;

-бранилац окр. ЕЕ, адв. Огњен Ђурић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, те да предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ЖЖ, окр. 33 и окр. ИИ, адв. Никола Думнић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи решење Вишег суда у Београду, Посебно одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, те издвоји из списка доказе прибављене у поступку међународне правне помоћи, или донесе решење којим се обуставља кривични поступак против окривљених јер нема места оптужби, из разлога што нема довољно доказа за оправдану сумњу да су окривљени извршили кривична дела која им се оптужницом Тужилаштва за организовани криминал Кт.бр.55/23 од 09.05.2023. године, стављају на терет, или тако што ће наредити да се истрага допуни, или побијано решење укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ЈЈ, адв. Јелена Ђурић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, те предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. КК, адв. Саша Миловановић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине ожалбено решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање и то са налогом да се списи предмета врате Тужилаштву за организовани криминал ради допуне истраге;

-бранилац окр. ЛЛ, адв. Димитрије Илић, без навођења законског основа побијања, с тим што из образложења произилази да жалбу изјављује из свих законских разлога, са предлогом да се преиначи решење Вишег суда у Београду, Посебно одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године и издвоје незаконити докази, те нађе да нема места оптужби у односу на ЛЛ у ставу I и ставу II тачка 4 оптужнице, те да се кривични поступак против ЛЛ обустави јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је учинио дела која су предмет оптужбе;

-бранилац окр. ЉЉ, адв. Рајна Ђурић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 од 03.07.2023. године, и предмет врати на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ММ, адв. Далибор Катанчевић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијано решење, тако што ће обуставити поступак, сагласно одредби члана 338 став 1 тачка 3 ЗКП, јер дело које је предмет оптужбе није кривично дело, или нареди да се истрага допуни ради бољег разјашњења ствари, сагласно одредби члана 337 став 3 ЗКП;

-бранилац окр. НН, адв. Милош Бубања, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине побијано решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ЊЊ и окр. ОО, адв. Миро Оровић, због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да другостепени суд побијано решење укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ПП, адв. Стефан Јокић, из свих законских разлога, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. РР и окр. СС, адв. Данило Николић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине ожалбео решење и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-браниоци окр. ТТ, адв. Невена Протић и адв. Дејан Тасић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду укине решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-браниоци окр. АА, окр. ЋЋ, окр. УУ и окр. ФФ, адв. Никола Николић и адв. Лука Николић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи ожалбено решење тако што ће поступак у односу на кривично дело тешко убиство у покушају, а у подстрекавању, пок. ЧЧ, обуставити у односу на окр. ЋЋ, у смислу члана 338 став 1 тачка 3 ЗКП, да поступак у односу на кривично дело тешког убиства ЦЦ и покушаја тешког убиства ЧЧ, оба у помагању, обустави у односу на окр. УУ, у смислу члана 338 став 1 тачка 3 ЗКП, а да се наложи допуна истраге, у смислу члана 337 став 3 ЗКП, у односу на кривично дело наводног покушаја убиства ШШ, да се у односу на окр. ФФ кривични поступак обустави, у смислу члана 338 став 1 тачка 2 ЗКП, јер постоје околности које трајно искључују кривично гоњење, а ради се о

правноснажно окончаној кривичноправној ствари, те у односу на преостале наводе оптужнице, у односу на наведене окривљене, решење укине и упути првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ХХ, адв. Југослав Тинтор, због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду преиначи побијано решење тако што ће, на основу члана 338 став 1 ЗКП, одлучити да у односу на окр. ХХ нема места оптужби, и да се кривични поступак према њему обустави јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је учинио кривично дело које је предмет оптужбе, или побијано решење укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање;

-бранилац окр. ЈЛ, адв. Милош Марковић, без навођења законског основа побијања, с тим што из образложења произлази да жалбу изјављује из свих законских разлога, са предлогом да се решење Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал К-По1 бр.84/23 – Кв-По1 бр.403/23 од 03.07.2023. године, преиначи тако што ће се издвојити незаконити докази, а потом наћи да нема места оптужби у односу на ЈЛ, под ставом I и ставом II тачка 4 оптужнице, те да се кривични поступак против ЈЛ обуставља јер нема довољно доказа за оправдану сумњу да је учинио дела која су предмет оптужбе;

-бранилац окр. ЖЖ, окр. ОО, окр. ЊЊ, окр. ЦЦ и окр. ЗЗ, адв. Маја Атанасковић, због битних повреда одредаба кривичног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Апелациони суд у Београду побијано решење укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или исто преиначи и нађе да нема места оптужби да су окр. ЖЖ, окр. ОО, окр. ЊЊ, окр. ЦЦ и окр. ЗЗ, извршили кривична дела која им се стављају на терет оптужницом Ктo.бр. 55/23 од 09.05.2023. године, или ожалбено решење укине и наложи првостепеном суду да предмет врати Тужилаштву за организовани криминал, сада Јавном тужилаштву за организовани криминал ВЈТ, како би се истрага допунила.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, одржао је седницу већа, о којој, у складу са одредбом члана 467 став 2 ЗКП, није обавестио странке, сматрајући да њихово присуство не би било корисно за разјашњење ствари, а на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаним решењем које је испитао у смислу одредбе члана 467 став 1 ЗКП у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалбама, па је, по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

-жалбе су неосноване.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, налази да је првостепени суд правилно поступио када је потврдио оптужницу Тужилаштва за организовани криминал, сада Јавног тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр.55/23 од 09.05.2023. године, подигнуту против окр. АА и окр. ЖЖ, због извршења кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ, окривљених АБ, ББ, ЋЋ, ФФ, УУ, ВВ, ПП, ГГ, НН, ТТ, ХХ, АВ, АГ, РР, ЈЛ, КК, АД, АЂ, ММ, АЕ, ОО, СС, ЉЉ, ЂЂ, ЕЕ, ЈЈ, АЖ, ЊЊ, АЗ, ЦЦ, АИ, АЈ, ЗЗ, АК, ИИ и ДД, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из

члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ. Тачком II-1, окривљенима АА и ЖЖ стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 34 КЗ, а окривљенима ЗЗ, АБ, КК, АВ, АГ, ММ и АД кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 33 КЗ, те окривљенима ЉЉ, АЗ, УУ, ББ, АИ и АЈ кривично дело тешко убиство у помагању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 35 КЗ. Тачком II-2, окривљенима АА, ЖЖ и ББ, стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 34 КЗ, окривљенима ГГ и ТТ кривично дело тешко убиство из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 33 КЗ, а окривљенима АК и ОО кривично дело тешко убиство у помагању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 35 КЗ. Тачком II-3, окривљенима АА, ЖЖ и ББ стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 34 КЗ, а окривљенима СС, ВВ и АЖ извршење кривичног дела тешко убиство у помагању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 35 КЗ. Тачком II-4, окривљенима АА и ЖЖ извршење кривичног дела тешко убиство у покушају и подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, окр. УУ кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 30 КЗ, а окривљенима ЈЈ, АВ и ХХ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 35 КЗ и 30 КЗ. Тачком II-5, окривљенима АА и ЈЈ извршење кривичног дела тешко убиство у покушају и подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, а окривљенима АБ и АГ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 35 КЗ и 30 КЗ. Тачком II-6, окривљенима ЖЖ, ЊЊ и ПП кривично дело тешко убиство у покушају и подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, а окривљенима ББ и АЖ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 30 КЗ и 35 КЗ. Тачком II-7, окр. ЖЖ стављено је на терет извршење кривичног дела тешко убиство у покушају и подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, окр. ЕЕ кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 30 КЗ, а окр. ЦЦ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 30 КЗ и 35 КЗ. Тачком II-8, окривљенима АА и ЋЋ извршење кривичног дела тешко убиство у подстрекавању и покушају из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, окривљенима АГ, ММ, РР, ДД и УУ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 35 КЗ и 30 КЗ, а окривљеном ЂЂ кривично дело тешко убиство у покушају из члана 114 став 1 тачка 1 и 5 КЗ у вези члана 30 КЗ. Тачком III, окр. ЖЖ стављено је на терет извршење кривичног дела прање новца из члана 245 став 3 у вези става 1 и 2 КЗ у вези члана 61 КЗ, а окривљенима ЖЖ и ИИ кривично дело прање новца из члана 245 став 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ. Тачком IV, окривљенима ВВ, КК, ИИ и ЖЖ стављено је на терет извршење по једног кривичног дела неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, а окр. АД кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 4 у вези става 1 КЗ.

Према оцени Апелационог суда у Београду, првостепени суд је, у образложењу одлуке, којом је потврдио предметну оптужницу, навео разлоге о одлучним чињеницама, који се односе на конкретне доказе на основу којих је извео закључак о

постојању оправдане сумње да су окривљени извршили кривична дела која им се стављају на терет, али тиме не утичући унапред на решавање оних питања која ће бити предмет расправљања на главном претресу.

Изјављеним жалбама бранилаца окривљених, оспорава се доказ предложен од стране јавног тужиоца за организовани криминал, у виду комуникације окривљених са апликације “Sky Есс”, тако што се у жалби браниоца окривљеног ББ, адв. Маје Тркуље, истиче да су овакви докази у потпуности незаконити јер су у супротности са одредбом члана 16 став 1 ЗКП, те се у жалби браниоца окр. ВВ, адв. Владана Смиљковића, истиче да подаци са платформе “Sky Есс” не представљају исправе, нити рачунарске податке. У жалби браниоца окр. ГГ, адв. Небојше Тешића, истиче се да је нејасно на који начин су овакви докази прибављени у замољеној држави, односно, како се то наводи у жалби браниоца окр. ЂЂ, адв. Александра Попиводе, да ли су исти прибављени у складу са важећим прописима Републике Француске. У жалби браниоца окр. ЕЕ, адв. Огњена Ђурића, истиче се да транскрипти разговора са криптоване апликације “Sky Есс”, представљају искључиво оперативна сазнања поступајућих органа стране државе и да је нејасно на који начин је поступајући орган стране државе дошао до спорног доказа. Жалбом браниоца окр. ЖЖ и окр. ЗЗ, адв. Драшка Николића, указује се да се ради о незаконитим доказима који као такви морају бити издвојени. У жалби браниоца окр. ЈЈ, адв. Јелене Ђурић, истиче се да транскрипти разговора са криптоване апликације “Sky Есс”, представљају искључиво оперативна сазнања поступајућих органа стране државе, те да се таква оперативна сазнања не могу користити као доказ пред домаћим судом, посебно имајући у виду да је нејасно на који начин је поступајући орган стране државе дошао до спорног доказа. У жалби браниоца окр. КК, адв. Саше Миловановића, истиче се да у списима предмета нема наредбе “надлежног правосудног органа” Републике Француске, на основу које је извршен претрес и заплена података из базе података са сервера платформе “Sky” на територији Европе. У жалби браниоца окр. ЛЛ, адв. Димитрија Илића, истиче се да је нужно наведене доказе издвојити као незаконите. У жалби браниоца окр. ЉЉ, адв. Рајне Ђурић, такође се истиче да извештаји МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминалитета, којима се анализирају исправе добијене по основу међународне правне помоћи, представљају незаконит доказ, будући да је произашао из доказног материјала који је, према начину прибављања, у супротности са ЗКП и Законом о пружању међународне правне помоћи у кривичним стварима. И у жалби браниоца окр. ММ, адв. Далибора Катанчевића, истиче се питање на који начин су овакви докази прибављени у замољеној држави, а у жалби браниоца окр. ЊЊ и окр. ОО, адв. Мира Оровића, истиче се нужност да “Sky Есс” комуникација, по критеријуму, буде сагласна са начелима домаћег правног система и општеприхваћеним правилима међународног права.

Такође, у жалби браниоца окр. ПП, адв. Стефана Јокића, истиче се да SKY комуникација не може бити исправа. Жалбом браниоца окр. РР и окр. СС, адв. Данила Николића, указује се на нужност утврђивања начина на који је предметни доказ прибављен у Републици Француској, те да тај начин не може бити у супротности са домаћим правним системом. Према ставу бранилаца окр. ТТ, адв. Невене Протић и адв. Дејана Ђасића, спорно је да ли пресретнута комуникација представља доказ или оперативна сазнања, те према ставу бранилаца окривљених АА, ЂЂ, УУ и ФФ, адв. Николе Николића и адв. Луке Николића, у конкретном случају ради се о оперативним

подацима, из којих разлога је нужно комплетну SKY комуникацију издвојити. У жалби браниоца окр. ХХ, адв. Југослава Гинтора, истиче се да се законитост прибављања доказа не може претпостављати и да се конкретни извештаји полиције о анализи података скинутих са SKY ЕСС апликације, не могу користити као законит доказ у кривичном поступку. У жалби браниоца окр. ЛЛ, адв. Милоша Марковића, истиче се да је нејасно да ли су предметни докази прибављени у складу са важећим прописима Републике Француске, те под коју се доказну радњу тако прибављени докази могу подвести према законодавству Републике Србије. Бранилац окривљених ЖЖ, ОО, ЊЊ, ЦЦ и ЗЗ, адв. Маја Атанасковић у жалби истиче да се комуникације остварене путем апликације за криптовану комуникацију SKY ЕСС, не могу сматрати исправама, те такође указује да у списима предмета нема наредбе надлежног државног органа Републике Француске.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, прихвата као правилан став првостепеног суда да докази прибављени путем међународне правне помоћи у кривичним стварима, од надлежних правосудних органа Републике Француске, нису незаконити докази, с обзиром да нису прибављени противно одредби члана 16 ЗКП.

Наиме, из списка предмета, како је то правилно утврдио првостепени суд, произилази да је у конкретном случају Тужилаштво за организовани криминал, замолницом МП бр.66/22 од 10.06.2022. године, од правосудних органа Републике Француске, затражило пружање међународне правне помоћи у кривичним стварима, у виду достављања доказа и доказног материјала – задржаних података са платформе SKY ЕСС коју су користили осумњичени и потенцијални осумњичени, као и оштећени, у предистражном поступку тужилаштва, а који садрже гласовне поруке, текстуалне поруке, видео записе и фотографије, потом податаке о локацији (ГПС или друге координате, назив локације, базе станице и др.) мобилне терминалне опреме, односно мобилних телефона, на којој су се налазили приликом коришћења наведене платформе, ИМЕИ бројеве мобилних телефона које су користили наведене SKY ЕСС PIN, SKY ЕСС NICKNAME, за које су дати параметри као и наредбе надлежног правосудног органа Републике Француске, на основу које је извршен претрес и заплена података садржаних у бази података са сервера платформе SKY ЕСС на територији Европе, дакле, предметни докази и доказни материјал - подаци са платформе SKY ЕСС прибављени су на основу доказних радњи иностраног органа при чему се у овом случају, примењује општи принцип поверења у правни систем друге државе као општеприхваћено правило међународног права. Одредбом члана 3 став 1 Европске конвенције о међусобном пружању правне помоћи у кривичним стварима, која је потврђена од стране Савезне Републике Југославије (“Сл. лист СРЈ – међународни уговори” бр.10/2001), прописано је да ће замољена страна, у складу са начелима које предвиђа њено законодавство, извршавати замолнице, које се односе на кривичне предмете, које буду упутили судски органи стране молиље, а које се односе на обављање истражних радњи или достављање доказног материјала, досијеа или докумената.

У погледу одредбе члана 16 ЗКП, која прописује да се судске одлуке не могу заснивати на доказима који су, непосредно или посредно, сами по себи или према начину прибављања, у супротности са Уставом, овим закоником, другим законом или општеприхваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним

уговорима, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, налази да је правилан став првостепеног суда да предметни докази, прибављени путем међународне правне помоћи у кривичним стварима, нису супротни домаћим законима, нити потврђеним међународним уговорима, као ни општеприхваћеним правилима међународног права. У том смислу, првостепени суд се правилно позива на принцип поверења у правни систем друге државе, у конкретном случају Републике Француске, односно да се може претпоставити да су докази у Републици Француској прибављени законито, у складу са унутрашњом регулативом, при чему је постојала наредба надлежног правосудног органа, на основу које су предметни докази прибављени, а потом, на основу замолнице упућене правосудним органима Републике Француске, у поступку пружања међународне правне помоћи, прибављени од стране Тужилаштва за организовани криминал. Имајући у виду све изнето, правилан је закључак првостепеног суда да се, у конкретном случају, не ради о незаконитим доказима, па тиме нема места ни њиховом издвајању.

У вези са изнетим, првостепени суд је правилно имао у виду и да наше право не регулише посебно дигиталне доказе, већ их подводи под исправе, прописујући одредбом члана 2. ставом 1. тачком 26. ЗКП, да је “исправа” сваки предмет или рачунарски податак који је подобан или одређен да служи као доказ чињенице која се утврђује у поступку (члан 83. став 1. и 2).

У жалбама бранилаца окривљених се истиче да извештаји СБПОК, које првостепени суд цитира у образложењу решења, не могу представљати доказе. Међутим, Апелациони суд у Београду налази, а у погледу извештаја МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала, о анализи исправа добијених путем међународне правне помоћи, које су достављене службеницима СБПОК од стране Тужилаштва за организовани криминал, да је правилно образложење првостепеног суда да је законом предвиђено да овлашћени полицијски службеници могу предузимати радње у складу са одредбом члана 286 став 1 и 2 ЗКП, односно да ради откривања кривичних дела и њихових учинилаца, без било чијег посебног налога, предузимају потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, односно да се открију и обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, као и да прикупе сва обавештења која би могла бити од користи за успешно вођење кривичног поступка. Такође, у смислу одредбе члана 19 ЗКП, постоји дужност пружања помоћи свих државних органа јавном тужиоцу, а пре свега свих органа полиције. С тим у вези, а како је полиција овлашћена да, на основу члана 298 став 4 ЗКП, пружа, између осталог, и аналитичку помоћ јавном тужиоцу, у вези са спровођењем истраге, то су предметни извештаји МУП РС, ДП, УКП, СБПОК, Одељење за сузбијање организованог општег криминала о анализи исправа добијених путем међународне правне помоћи, акти сачињени од стране полицијских службеника, у оквиру њихових законских овлашћења.

Бранилац окр. ВВ, адв. Владан Смиљковић у жалби истиче да се оптужницом тврди да су се окривљени, између осталог, бавили вршењем кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 КЗ, те да су убиства и покушаје тих кривичних дела, чинили ради преузимања превласти на тржишту опојне дроге, и да су од продаје исте остваривали велику имовинску корист, а да се притом окр. ВВ, као ни било ком другом окривљеном лицу, у опису радњи

извршења не ставља на терет извршење поменутог кривичног дела.

Према оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења, жалбеним наводима браниоца окр. ВВ, не доводи се у питање правилност одлуке првостепеног суда да се предметна оптужница потврди. Наиме, организована криминална група има за циљ вршење кривичних дела уопште, тако да није реч о ближе одређеним кривичним делима чија су обележја конкретизована. Односно, кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 КЗ, довршено је самим организовањем групе, и није потребно да је дошло до извршења неког од кривичних дела због којег је група организована, како је то и стављено на терет окривљенима оптужницом Јавног тужиоца тужилаштва за организовани криминал Ктo бр. 55/23 од 09.05.2023. године, да је предметна организована криминална група имала за циљ вршење кривичних дела тешког убиства из члана 114 КЗ, за која кривична дела се може изрећи казна затвора од 20 година или доживотни затвор, неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246 КЗ, неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 КЗ, ради стицања финансиске и друге користи, као и других циљева (застрашивање супарничких криминалних група, преузимања превласти на тржишту опојне дроге, “ликвидација” припадника супротстављених криминалних група).

Браниоци окривљених ВВ, ИИ и ЖЖ, адвокати Владан Смиљковић, Никола Думнић и Маја Атанасковић, у жалбама истичу да се окривљени, у односу на кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, односно кривично дело прање новца из члана 245 КЗ, нису изјашњавали, тј. да је оптужница поднета без спровођења истраге.

У односу на наведене жалбене наводе, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, налази да се истима не доводи у сумњу основаност оптужења, при чему је за кривично дело из члана 348 став 1 КЗ, прописана казна затвора од 6 месеци до 5 година, па тиме, у односу на ово кривично дело, недостаје фаза истраге, већ овлашћени тужилац прикупља доказе у циљу предлога које доказе треба извести на главном претресу. У односу на кривично дело из члана 245 став 2 КЗ, наредбом Тужилаштво за организовани криминал је донело наредбу Кти.бр.26/22 од 04.05.2023. године да се завршава истрага која се спроводи против окривљених АА и осталих, по наредби о спровођењу и проширењу истраге ТОК Кти.бр.26/22 од 12.11.2022. године и др., као и према окривљеном ВВ, КК, ЖЖ и ИИ за по једно кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ, по наредби о проширењу истраге ТОК Кти.бр.26/22 од 09.01.2023. године, те према ЖЖ за кривично дело прање новца из члана 245 став 3 у вези става 1 и 2 у вези члана 61 КЗ и окривљеном ЖЖ и окривљеном ИИ за кривично дело прање новца из члана 245 став 2 у вези става 1 КЗ у вези члана 33 и 61 КЗ, по наредби о проширењу истраге ТОК Кти.бр.26/22 од 11.04.2023. године, те да није потребно боље разјашење стања ствари, будући да прикупљени докази, који се односе на кривично дело и учиниоца, пружају довољно основа за оптужење (тзв. непосредно оптужење). Наиме, у конкретном случају, докази прикупљени у предистражном поступку, чине такву доказну грађу која пружа могућност непосредног оптужења за наведена кривична дела и учиниоце.

У жалбама бранилаца окр. ПП, адв. Стефана Јокића и браниоца окр. ЊЊ, адв. Мира Оровића, истиче се, у односу на тачку 6 II оптужнице, да постоји правноснажна пресуда у односу на окривљеног АЛ, и то пресуда Апелациног суда у Београду Кж1 бр. 142/23 од 21.03.2023. године, за исто чињенично стање, време и место извршења кривичног дела, којом је АЛ осуђен за кривично дело лака телесна повреда.

Међутим, према окривљенима ЊЊ и ПП раније није ни вођен поступак за исто кривично дело, односно за кривично дело које им се наведеном тачком предметне оптужнице ставља на терет, па је тиме, како то правилно закључује првостепени суд, ирелевантно што је за исти кривичноправни догађај вођен поступак против другог лица, при чему ће правна квалификација кривичноправних радњи, у овом кривичном предмету, бити предмет оцене расправног већа.

У жалби бранилаца окр. ФФ, адв. Николе Николића и адв. Луке Николића, истиче се да је апсурдна конструкција Тужилаштва за организовани криминал да ФФ треба да одговара за припадништво ОКГ, због кривичног дела за које је поступак правноснажно обустављен у предмету Вишег суда у Београду К. 327/20, те се, према ставу бранилаца, у конкретном случају ради о пресуђеној ствари.

Међутим, првостепени суд је правилно нашао да у конкретном случају није дошло до повреде начела *ne bis in idem*, јер против окр. ФФ није вођен и правноснажно окончан поступак за кривично дело из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, које му се у овом поступку једино и ставља на терет тачком I предметне оптужнице.

У жалбама браниоца окр. КК, адв. Саше Миловановића и браниоца окр. ИИ, адв. Николе Думнића, истиче се да је неопходно обавити одговарајуће вештачење информационо-технолошког карактера, односно допунско вештачење на околност урачунљивости окр. КК у време наводног извршења кривичних дела која нису обухваћена вештачењем од 19.01.2023. године. Такође, бранилац окр. НН, адв. Милош Бубања позива се на налаз и мишљење антрополога судског вештака Марије Ђурић Срејић од 20.09.2022. године, анализирајући исти.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, налази да се оваквим жалбеним наводима не доводи у сумњу закључак првостепеног суда о постојању оправдане сумње да су окривљени извршили кривична дела која им се предметном оптужницом стављају на терет, при чему странке могу до завршетка главног претреса предлагати да се изведу нови докази, те након извођења сваког доказа пред судом, могу износити примедбе, а потом и оцену доказа изведених на главном претресу, што ће све бити предмет контрадикторног поступка.

У жалбама бранилаца окр. ЕЕ и окр. ЈЈ, адв. Огњена Ђурића и адв. Јелене Ђурић, истиче се да је оптужница Тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр. 55/23 од 09.05.2023. године, контрадикторна из разлога што се на 12. страни предметне оптужнице констатује да постоји оправдана сумња да су окр. ЈЈ и други, у периоду од почетка 2019. године до дана 11.11.2022. године, били припадници организоване криминалне групе, док се увидом на страну број 24 оптужнице закључује да је окр. ЈЈ био припадник организоване криминалне групе, у периоду почевши од 01.01.2021. године, до 01.02.2021. године.

Међутим, према оцени Апелационог суда у Београду, Посебно одељење, изнети жалбени наводи су неосновани, с обзиром да је предметном оптужницом, у ставу I диспозитива, наведено да су, у периоду од почетка 2019. године до дана 11.11.2022. године, на територији Републике Србије, окр. АА и окр. ЖЖ организовали организовану криминалну групу чији је припадник, између осталих, постао и окр. ЈЈ, чиме су окривљени АА и ЖЖ извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 2 КЗ, а остали окривљени кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 5 у вези става 4 КЗ, док је у тачки 5 II диспозитива оптужнице наведено да су, у периоду од 07.03.2020. године до 11.05.2020. године, у Београду, ради остварења плана организоване криминалне групе, описаног у тачки један диспозитива оптужнице, окривљени АА као организатор, а окривљени ЈЈ, АБ и АГ, као припадници организоване криминалне групе, са умишљајем из користољубља, ради стицања финансијске и друге користи у износу од 150.000 евра и других ниских побуда, покушали да лише живота ошт. АЉ, те су потом описане радње које су, у периоду од 07.03.2020. године до 11.05.2020. године, предузимали ови окривљени, у циљу лишења живота ошт. АЉ, те да су тиме окривљени АА и ЈЈ извршили кривично дело тешко убиство у покушају и подстрекавању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 34 КЗ и 30 КЗ, а окривљени АБ и АГ кривично дело тешко убиство у покушају и помагању из члана 114 став 1 тачка 5 КЗ у вези члана 35 КЗ и 30 КЗ. Из наведеног је јасно да је временски период од почетка 2019. године до дана 11.11.2022. године, период постојања организоване криминалне групе, док је временски период од 07.03.2020. године до 11.05.2020. године, период предузимања радњи у циљу лишења живота АЉ, а ради остварења плана организоване криминалне групе, између осталог и вршење кривичних дела тешког убиства из члана 114 КЗ.

У жалби браниоца окр. ДД, адв. Драгана Плазанића, истиче се да се у оптужници под II/8 ради о догађају из октобра 2019. године, док се суд позива на фактуру од 28.01.2019. године, о купопродаји возила “Renault Kangoo” којим су се окривљени ЂЂ и АЂ довели на лице места, па како је окр. ДД од априла те године био у притвору, а у октобру у кућном притвору уз електронски надзор, нејасно је на који начин суд изводи закључак о оправданој сумњи за овог окривљеног, и то за радње из октобра 2019. године. Жалбом браниоца окр. ЖЖ, адв. Маје Атанасковић, у односу на кривично дело из члана 348 став 1 КЗ, које је окривљеном стављено на терет, анализирају се докази понуђени од стране тужиоца и изводи закључак о непостојању доказа да је овај окривљени икада био у притежању предметног оружја. Такође, жалбама бранилаца окр. ББ, адв. Маје Тркуље, окр. ВВ, адв. Владана Смиљковића, окр. ГГ, адв. Небојше Тешића, окр. ММ, адв. Далибора Катанчевића, окр. ЊЊ и окр. ОО, адв. Мира Оровића, окр. РР и окр. СС, адв. Данила Николића, окр. ЋЋ, адв. Николе Николића и адв. Луке Николића и окр. ЗЗ, адв. Маје Атанасковић, оспорава се постојање оправдане сумње да су окривљени извршили кривична дела која су им предметном оптужницом стављена на терет, односно истиче се да тврдње оптужбе нису поткрепљене ни једним доказом. Осим тога, у жалбама бранилаца окр. ГГ, адв. Небојше Тешића, окр. ЉЉ, адв. Рајне Ђурић, окр. ММ, адв. Далибора Катанчевића и окр. ХХ, адв. Југослава Тинтора, истиче се да у оптужници Јавног тужиоца тужилаштва за организовани криминал Ктo.бр. 55/23 од 09.05.2023. године, радње окривљених нису конкретизоване и индивидуализоване, односно да је опис радњи уопштен.

Међутим, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, налази да у конкретном случају постоји довољно доказа који указују на оправдану сумњу да су окривљени извршили кривична дела која су им стављена на терет у овом кривичном поступку, при чему је јасно и одређено наведено шта се сваком од окривљених ставља на терет, тако да целокупно оптужење представља логичну усклађеност, а првостепени суд је, проверавајући да ли докази понуђени од стране тужиоца, у погледу свих елемената кривичних дела која се окривљенима стављају на терет, дају основ за закључак о постојању оправдане сумње која оправдава изношење конкретне кривично правне ствари пред суд, дао довољно разлога. У сваком случају сви прикупљени докази биће предмет контрадикторног поступка, који ће се спровести пред првостепеним судом, и о чему ће првостепени суд дати своју оцену након спроведеног доказног поступка, при чему, након извођења сваког доказа пред судом, странке могу износити примедбе, а потом и оцену доказа изведених на главном претресу, што ће све бити предмет оцене суда у наредној фази предметног кривичног поступка.

Браниоци окр. ДД, адв. Драган Плазинић, окр. ЂЂ, адв. Александар Попивода и окр. ЈЈ, адв. Јелена Ђурић, у жалбама истичу да првостепени суд није испитао од каквог су утицаја наводи бранилаца окривљених, изнети у одговорима на оптужницу, односно да суд износи уопштен закључак да се наводима из одговора не доводи у сумњу основаност оптужења.

Према налажењу Апелационог суда у Београду, Посебно одељење, наведени жалбени наводи су неосновани, с обзиром да је првостепени суд, иако није у обавези да формално образлаже разлоге за неоснованост навода из одговора на оптужницу, анализирао битне аргументе изнете у одговорима на оптужницу.

Према оцени Апелационог суда у Београду, Посебно одељења, изјављеним жалбама бранилаца окривљених, не утиче се на другачију одлуку суда, односно истима се не доводи у питање законитост и правилност првостепеног решења, с обзиром да, у конкретном случају, постоје докази који поткрепљују оправдану сумњу да су окривљени извршили кривична дела која су предмет оптужбе, док ће у наредној фази предметног кривичног поступка, ниво сумње морати бити подигнут на ниво извесности, о чему ће коначан суд бити дат након одржаног главног претреса.

Из изнетих разлога, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, на основу одредбе члана 467 став 4 ЗКП, донео је одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Росанда Џевердановић Савковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Мирјана Поповић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић

