



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ
СУД У БЕОГРАДУ
Посебно одељење
КжЗ По1 1/23
25.9.2024. године
Београд

АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, Посебно одељење за организовани криминал, као суд трећег степена, у већу састављеном од судије мр Сретка Јанковића, председника већа и судија Драгана Тесаровића, Марка Јоцића, Снежане Јовановић и Јелене Шкулић, чланова већа, са судским саветником Снежаном Миленковић и записничарем Снежаном Станковић, у кривичном поступку против **окривљеног АА и др.**, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ и др., одлучујући о жалбама јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, браниоца окривљене ББ, адвоката Александра Милосављевића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Јасмине Ајдарпашић, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Александра Ђорђевића, браниоца окривљених ДД и ЋЋ, адвоката Зорана Перовића, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Бојана Ђорђевића, браниоца окривљеног АА, адвоката Љубише Ваљаревића, браниоца окривљеног ЖЖ, адвоката Мире Тапушковић, окривљеног ЗЗ, окривљеног АА, окривљених ИИ и ЈЈ и њиховог браниоца адвоката Калањ Ђорђа, браниоца окривљеног КК, адвоката Горана Пејића, браниоца окривљених АА, ЗЗ, ЈЈ, ЉЉ и ММ, адвоката Бисерке Крпић, бранилаца окривљеног АА, адвоката Драгослава Оташевића и Немање Васиљевића, браниоца окривљеног НН, адвоката Драгослава Оташевића, браниоца окривљених ЊЊ и ОО, адвоката Владимира Петровића, браниоца окривљене ПП, адвоката Душана Слијлчевића, браниоца окривљеног РР, адвоката Миодрага Глигоријевића, браниоца окривљених СС, ИИ и ЈЈ, адвоката Предрага Марића и окривљеног СС и његовог браниоца, адвоката Калањ Ђорђа, изјављеним против пресуде Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 22/20 од 11.07.2022. године, након седнице већа одржане у присуству окривљених и њихових бранилаца и јавног тужиоца Војислава Исаиловића, дана 10., 11., 12. и 13. јуна, те већања и гласања дана 23., 24. и 25. септембра 2024. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈАЊЕМ жалби јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал, браниоца окривљене ББ, адвоката Александра Милосављевића, браниоца окривљеног ВВ, адвоката Јасмине Ајдарпашић, браниоца окривљеног ГГ, адвоката Александра Ђорђевића, браниоца окривљених ДД и ЋЋ, адвоката Зорана Перовића, браниоца окривљеног ЕЕ, адвоката Бојана Ђорђевића, браниоца окривљеног АА, адвоката Љубише Ваљаревића, браниоца окривљеног ЖЖ, адвоката Мире Тапушковић, окривљеног ЗЗ, окривљеног АА, окривљених ИИ и ЈЈ и њиховог браниоца адвоката

Калањ Ђорђа, браниоца окривљеног КК, адвоката Горана Пејића, браниоца окривљених АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ и ММ, адвоката Бисерке Крпић, бранилаца окривљеног АА, адвоката Оташевић Драгослава и Немање Васиљевића, браниоца окривљеног НН, адвоката Драгослава Оташевића, браниоца окривљених ЊЊ и ОО, адвоката Владимира Петровића, браниоца окривљене ПП, адвоката Душана Слијпчевића, браниоца окривљеног РР, адвоката Миодрага Глигоријевића, браниоца окривљених СС, ИИ и ЈЈ, адвоката Предрага Марића и окривљеног СС и његовог браниоца, адвоката Калањ Ђорђа, **УКИДА СЕ** пресуда Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 22/20 од 11.07.2022. године у осуђујућем делу у односу на окривљене АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, ДД, ЂЂ, ОО, ЊЊ, ГГ, НН, КК, ЕЕ, РР, ПП, ИИ, ББ, ЖЖ, ВВ, СС и ЈЈ, па се предмет у том делу **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду, Посебног одељења Кж1-По1 22/20 од 11.07.2022. године, усвајањем жалбе Тужиоца за организовани криминал и браниоца окривљеног сарадника ТТ, адвоката Драгана Плазинића и адвоката Заре Тијанић Јевтовић, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду, Посебног одељења К.По1 бр. 59/19 од 31.01.2020. године тако што су у **ставу првом** окривљени АА и ЗЗ оглашени кривим да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ.

У **ставу другом пресуде** окривљени АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, ДД, ЂЂ, ОО, ЊЊ, ГГ, НН, КК, ЕЕ, окривљени сарадник ТТ, окривљени РР, ПП, ИИ, ББ, ЖЖ, ВВ, СС и ЈЈ, да су извршили кривично дело, и то окривљени АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, ДД, ЂЂ, ОО, ЊЊ, ГГ, НН, КК, ЕЕ и окривљени сарадник ТТ продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву из члана из члана 234 став 3 у вези са ставом 1 КЗ, у вези са чланом 33 и 61 КЗ, а окривљени РР, ПП, ИИ, ББ, ЖЖ, ВВ, СС и ЈЈ продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја у саизвршилаштву из члана 359 став 3 у вези са ставом 1 КЗ у вези са чланом 33 и 61 КЗ.

Наведеном пресудом је суд окривљенима АА и ЗЗ најпре утврдио појединачне казне затвора, и то окривљеном АА за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест), а за продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву из члана 234 став 3, у вези са ставом 1 КЗ, у вези са чланом 33 и 61 КЗ, казну затвора у трајању од 3 (три) године, а окривљеном ЗЗ за кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ казну затвора у трајању од 1 (једне) године, а за продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву из члана 234 став 3, у вези са ставом 1 КЗ, у вези са чланом 33 и 61 КЗ казну затвора у трајању од 2 (две) године и 6(шест) месеци, па их осудио на јединствене казне затвора - **окривљеног АА на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 31.12.2012. године, а **окривљеног ЗЗ на јединствену казну затвора у трајању од 3**

у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 01.10.2012. године; **окривљени ЂЂ на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 12.10.2012. године; **окривљени ОО на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 27.09.2012. године; **окривљени ЊЊ на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 30.11.2012. године; **окривљени ГГ на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 25.07.2012. године; **окривљени НН на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 20.07.2012. године; **окривљени КК на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 31.10.2012. године; **окривљени ЕЕ на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.24/12 од 01.11.2012. године, а који му се рачуна од 31.10.2012. године, када је лишен слободе, па до 30.11.2012. године **и окривљени сарадник ТТ на казну затвора у трајању од 2 (две) године**, у коју му се урачунава време проведено у притвору по решењу судије за претходни поступак Посебног одељења Ки-По1 бр.15/12 од 02.06.2012. године, а који му се рачуна од 31.05.2012. године, када је лишен слободе, па до 22.10.2012. године.

На основу одредбе члана 91 и 92 КЗ од окривљених КК и ЕЕ одузима се имовинска корист у износу од **13.200** евра и **3.097.754,27** динара, који су дужни да уплате солидарно у буџет Републике Србије, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, по средњем курсу на дан уплате, под претњом принудног извршења.

На основу одредбе члана 91 и 92 КЗ и члана 538 став 1 и 2 и 341 ЗКП у вези са чланом 326 ЗКП од окривљеног сарадника ТТ одузима се имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела у укупном износу од 167.930 евра и 774.500,00 динара и то:

-новац у износу од 37.930 евра и 774.500,00 динара, који је од окривљеног сарадника одузет по потврди о привремено одузетим предметима МУП РС, УКП, СБПОК, Одељења за сузбијање организованог финансијског криминала 03/4-1 број 36/12 од 31.05.2012. године и

-новац у износу од 130.000 евра, који је окривљени сарадник ТТ дужан да уплати у буџет Републике Србије, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, по средњем курсу на дан уплате, под претњом принудног извршења.

На основу члана 38-48 Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела у вези са чланом 326 ЗКП од окривљеног сарадника ТТ трајно се одузима право својине на катастарској парцели број ... КО ..., површине 398 м², катастарској парцели број ... КО ..., површине 854 м², породичној стамбеној згради – стану површине 93,23 м², завршеном магацину површине 144,75 м² и незавршеном магацину површине 117,52 м², који се налазе на катастарским парцелама број ... и ... КО ..., уписаним у лист непокретности број ... КО ... (укупне тржишне вредности 15.722.324,58 динара).

На основу одредбе члана 258 став 3 ЗКП оштећена Република Србија се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парницу.

Окривљени су на основу одредбе члана 264 у вези са чланом 261 став 2 ЗКП обавезани да на име паушала плате другостепеном суду износ од по 50.000,00 динара, као и да солидарно плате трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће одлучити првостепени суд посебним решењем.

У следећем ставу је према окривљенима ЛЛ, ЉЉ, ММ, РР, ПП, ИИ, ББ, ЖЖ, ВВ, СС, ЈЈ, ДД, ЂЂ, ОО, ЊЊ, ГГ, НН, КК и ЕЕ, на основу одредбе члана 422 став 1 тачка 3 ЗКП одбијена оптужба да су извршили кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 4 у вези са ставом 2 КЗ. Одређено је да трошкови кривичног поступка у овом делу падају на терет буџетских средстава суда.

Против наведене пресуде у осуђујућем делу жалбе су изјавили:

-јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал, због повреде кривичног закона и одлуке о кривичним санкцијама и о другим одлукама, са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, као суд трећег степена пресудом усвоји жалбу Тужилаштва за организовани криминал и преиначи другостепену пресуду, тако што ће у погледу истакнутог имовинско правног захтева окривљене АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, РР, ПП, ИИ, ББ, ВВ, ЖЖ, СС и ЈЈ, обавезати да оштећеној Републици Србији солидарно плате утврђени део противправно прибављене имовинске користи у износу од 402.209.341,48 динара, а да оштећену Републику Србију на основу одредбе члана 258 став 4 ЗКП, у осталом делу постављеног имовинско правног захтева упути на парницу, а у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што ће окривљенима изрећи строже казне затвора, и то АА јединствену казну затвора у трајању од 8 година, ЗЗ јединствену казну затвора у трајању од 7 година, ЛЛ казну затвора у трајању од 5 година, ЉЉ казну затвора у трајању од 4 године, ММ казну затвора у трајању од 3 године, РР казну затвора у трајању од 6 година и 6 месеци, ПП казну затвора у трајању од 5 година и 6 месеци, ИИ казну затвора у трајању од 5 година, ББ казну затвора у трајању од 5 година, ЖЖ казну затвора у трајању од 4 године, ВВ казну затвора у трајању од 5 година, СС казну затвора у трајању од 3 године, ЈЈ казну затвора у трајању од 4 године, ДД казну затвора у трајању до 4 године, ЂЂ казну затвора у трајању од 4 године, ОО казну затвора у трајању од 4 године, ЊЊ, казну затвора у трајању од 4 године, ГГ казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, НН казну затвора у трајању

од 2 године и 6 месеци, КК казну затвора у трајању од 5 година и ЕЕ казну затвора у трајању од 3 године и 6 месеци,

-бранилац окривљене ББ, адвокат Александар Милосављевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама и другим одлукама, са захтевом да он и окривљена буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд у Београду као трећестепени, уважи жалбу и ослободи окривљену оптужби, јер није доказано да је учинила кривично дело за које је оптужена,

-бранилац окривљеног ВВ, адвокат Јасмина Ајдарпашић, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са захтевом да она и њен брањеник буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд – Посебно одељење, у својству суда трећег степена, преиначи другостепену пресуду и донесе ослобађајућу пресуду за окривљеног ВВ, за извршење кривичног дела из члана 359 став 3 у вези са чланом 33 и 61 КЗ, те да потврди ожалбену пресуду у делу у којем се одбија оптужба или да ожалбену пресуду укине у осуђујућем ставу изреке и предмет врати на поновно одлучивање,

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат мр Александар Ђорђевић, из свих законом дозвољених разлога, са предлогом да другостепени суд усвоји жалбу и преиначи побијану пресуду, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио предметно кривично дело,

-бранилац окривљених ЂЂ и ДД, адвокат Зоран Перовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са захтевом да окривљени и он буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, као суд трећег степена, побијану пресуду преиначи у нападнутом делу и окривљене ДД и ЂЂ, применом члана 423 тачка 2 ЗКП ослободи оптужбе, да су извршили продужено кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву из члана 234 став 3 у вези са ставом 1 КЗ а у вези са чланом 33 и 61 КЗ,

-бранилац окривљеног ЕЕ, адвокат Бојан Ђорђевић, због повреде одредаба кривичног поступка, повреде материјално-правних прописа, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду као суд трећег степена преиначи побијану пресуду тако што ће потврдити првостепену пресуду и окривљеног ЕЕ ослободити од одговорности или да укине пресуду другостепеног суда и врати је на поновни поступак, са молбом да буде позван на седницу већа заједно са својим брањеником,

-бранилац окривљеног АА, адвокат Љубиша Ваљеревић, са свих законских разлога, са захтевом да он и његов брањеник буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, преиначи ожалбену пресуду и окривљеног АА ослободи од оптужбе или да побијану пресуду укине и предмет врати другостепеном суду на поновно одлучивање,

-бранилац окривљеног ЖЖ, адвокат Мира Тапушковић, која је такође благовремено поднела и допуну жалбе, због битне повреде одредаба кривичног поступка и погрешно утврђеног чињеничног стања, са захтевом да она и њен брањеник буду обавештени о дану и часу одржавања седнице трећестепеног суда и са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, као суд трећег степена усвоји жалбу и преиначи осуђујући став 2 другостепене пресуде и ослободи кривичне одговорности окривљеног, као и да потврди одбијајући став II пресуде Апелационог суда у Београду или укине осуђујући став II другостепене пресуде Апелационог суда у Београду, Посебног одељења и предмет врати на поновни поступак и одлучивање,

-окривљени ЗЗ, са захтевом да трећестепено веће уважи његову жалбу и потврди пресуду првостепеног већа Вишег суда у Београду, Посебног одељења за организовани криминал и уважи све доказе одбране изведене током деценијског поступка и одбаци пресуду већа Апелационог суда у Београду,

-окривљени АА, из свих законских разлога, са предлогом да пресуда буде преиначена у смислу да буде ослобођен одговорности да је извршио дело које му се ставља на терет, односно да иста буде у целости укинута и враћена на поновно суђење,

-окривљени ИИ и ЈЈ, са браниоцем адвокатом Калањ Ђорђевић, са захтевом да буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, усвоји жалбу браниоца и окривљених у целости, тако што ће побијану пресуду преиначити у диспозитиву под II изреке пресуде и донети ослобађајућу пресуду у односу на окривљене ИИ и ЈЈ, јер није доказано да су оптужени учинили кривично дело за које су оптужени или да побијану пресуду у целости укине и предмет врати другом степену на поновни поступак и одлучивање,

-бранилац окривљеног КК, адвокат Горан Пејић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са захтевом да он и његов брањеник буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд у Београду побијану пресуду преиначи и окривљеног КК ослободи од оптужбе да је извршио кривично дело које му је стављено на терет или да побијану пресуду укине и предмет врати на поновно одлучивање,

-бранилац окривљених АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ и ММ, адвокат Крпић Бисерка, због битне повреде поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалног права и због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да се жалба у односу на окривљене АА, ЗЗ, ЛЛ и ММ уважи и оспорена пресуда укине и закаже главни претрес и након спроведеног поступка да се донесе одлука о одбијању оптужног акта и окривљени ослободе од кривичне одговорности или да се жалба уважи, предмет врати на поновно одлучивање Апелационом суду у Београду, Посебно одељење у другом степену,

-браниоци окривљеног АА, адвокати Немања Васиљевић и Драгослав Оташевић, из свих законских разлога, са предлогом да поступајуће веће трећег степена, у смислу одредби члана 464 ЗКП у вези са чланом 449 ЗКП, отвори претрес и својом пресудом усвоји жалбу и преиначи другостепену пресуду и окривљеног АА ослободи

оптужбе која му се ставља на терет или уколико томе у овом тренутку нема места, пресуду другостепеног суда укине и предмет врати на поновни рад и одлучивање,

-бранилац окривљеног НН, адвокат Драгослав Оташевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичним санкцијама, са захтевом да окривљени и он буду позвани на седницу другостепеног већа и са предлогом да поступајуће веће трећег степена отвори претрес и својом пресудом усвоји жалбу, преиначи другостепену пресуду и окривљеног НН ослободи оптужбе која му се ставља на терет или уколико томе у овом тренутку нема места, након одржане јавне седнице на коју ће позвати браниоце и окривљеног, пресуду другостепеног суда укине и предмет врати на поновни рад и одлучивање,

-бранилац окривљених ЊЊ и ОО, адвокат Владимир Петровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о казни, са захтевом да окривљени и он буду обавештени о седници већа пред трећестепеним судом и са предлогом да Апелациони суд, као трећестепени, укине другостепену пресуду у целини и предмет врати другостепеном суду, другом већу на одлуку или исту преиначи, тако што ће жалбу ТОК на ослобађајућу првостепену пресуду у погледу окривљених ЊЊ и ОО, одбити као неосновану,

- бранилац окривљене ПП, адвокат Душан Слијепчевић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде кривичног закона, са захтевом да он и окривљена буду обавештени о седници већа и са предлогом да Апелациони суд, Посебно одељење, као суд трећег степена након одржане седнице већа прихвати предлог браниоца да се изјављена жалба усвоји и донесе пресуда којом ће се окривљена ПП ослободити оптужбе,

-бранилац окривљеног РР, адвокат Миодраг Глигоријевић, због битне повреде кривичног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Београду сазове јавну седницу на коју ће позвати окривљеног и браниоца и по разматрању списка преиначи другостепену пресуду и окривљеног РР ослободи од оптужбе,

-бранилац окривљених СС, ИИ и ЈЈ, адвокат Предраг Марић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са захтевом да заједно са брањеницима буде позван на седницу већа или на претрес пред другостепеним судом и са предлогом да Апелациони суд у Београду, Посебно одељење преиначи ожалбену пресуду, тако што ће окривљене ИИ, ЈЈ и СС ослободити од оптужбе да су извршили кривично дело продужење кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 3 у вези са ставом 1 у вези са чланом 33 и 61 КЗ, и

-окривљени СС са браниоцем, адвокатом Калањ Ђорђевић, због битних повреда одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са захтевом да окривљени и он буду обавештени о седници већа или да се закаже претрес и са предлогом да Апелациони суд у Београду

усвоји жалбу у целости, тако што ће побијану пресуду преиначити у диспозитиву под II изреке пресуде и донети ослобађајућу пресуду у односу на окривљеног СС, јер у овом кривичном поступку није доказано да је оптужени учинио кривично дело за које је оптужен или да у целости укине пресуду и предмет врати другом степену на поновни поступак и одлучивање.

На жалбу јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал одговоре су поднели:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Љубиша Ваљаревић, са предлогом да се жалба одбије као неоснована и са захтевом да он и његов браћеник буду обавештени о седници већа,

-бранилац окривљеног ГГ, адвокат Александар Ђорђевић, са предлогом да другостепени суд одбије жалбу Тужилаштва за организовани криминал као неосновану,

-бранилац окривљених ЂЂ и ДД, адвокат Зоран Перовић, уз предлог да он и окривљени буду обавештени о седници већа, а да се жалба ТОК одбије као неоснована,

-бранилац окривљених АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ и ММ, адвокат Бисерка Крпић, са предлогом да се жалба Тужилаштва за организовани криминал одбије као неоснована,

-бранилац окривљеног НН, адвокат Драгослав Оташевић, са предлогом да се жалба одбије као неоснована у целости и

-бранилац окривљеног АА, адвокат Немања Васиљевић, са предлогом да се жалба одбије као неоснована у целости.

Јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал је у поднеску Ктж.бр.12/24 од 14.02.2024. године предложио да се жалба јавног тужиоца Јавног тужилаштва за организовани криминал усвоји и другостепена пресуда преиначи тако што ће у погледу истакнутог имовинскоправног захтева окривљене АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, РР, ПП, ИИ, ББ, ВВ, ЖЖ, СС и ЈЈ, обавезати да оштећеној Републици Србији солидарно плате утврђени део противправно прибављене имовинске користи у износу од 402.209.341,48 динара, а да оштећену Републику Србију на основу одредбе члана 258 став 4 ЗКП, у осталом делу постављеног имовинско правног захтева упуту на парницу, а у погледу одлуке о кривичној санкцији тако што ће окривљенима изрећи строже казне затвора, и то АА јединствену казну затвора у трајању од 8 година, ЗЗ јединствену казну затвора у трајању од 7 година, ЛЛ казну затвора у трајању од 5 година, ЉЉ казну затвора у трајању од 4 године, ММ казну затвора у трајању од 3 године, РР казну затвора у трајању од 6 година и 6 месеци, ПП казну затвора у трајању од 5 година и 6 месеци, ИИ казну затвора у трајању од 5 година, ББ казну затвора у трајању од 5 година, ЖЖ казну затвора у трајању од 4 године, ВВ казну затвора у трајању од 5 година, СС казну затвора у трајању од 3 године, ЈЈ казну затвора у трајању од 4 године, ДД казну затвора у трајању до 4 године, ЂЂ казну затвора у трајању од 4 године, ОО казну затвора у трајању од 4 године, ЊЊ, казну затвора у трајању од 4 године, ГГ казну затвора у трајању од 4 године и 6 месеци, НН казну затвора у трајању од 2 године и 6 месеци, КК казну затвора у трајању од 5 година и ЕЕ казну затвора у

трајању од 3 године и 6 месеци, а да се као неосноване одбију жалбе одбране.

Апелациони суд у Београду, Посебно одељење за организовани криминал, као суд трећег степена, одржао је у периоду од 10. јуна до 13. јуна 2024. године јавну седницу већа, сходно одредби члана 447 став 2 ЗКП, с тим да је првог дана констатовано да су испуњени услови за одржавање седнице већа, односно да су окривљени и браниоци који су тражили присуство седници већа уредно примили обавештења о одржавању исте, као и јавни тужилац Јавног тужилаштва за организовани криминал Војислав Исаиловић, а у наредне дане је кроз записнике о седници већа констатовано ко је био присутан и ко од уредно обавештених лица није приступио, с тим што су такође били испуњени услови за одржавање седнице већа, па се у овом решењу неће наводити појединачно ко је приступио, а ко изостао сваког дана одржавања седнице. На седници већа одржаној у периоду од 10. јуна до 13. јуна 2024. године је судија известилац изложио садржај пресуде, а присутна лица су изнели наводе жалбе и одговора на жалбу. Потом је веће у периоду од 23. до 25. септембра 2024. године одржало седницу на којој је испитало побијану пресуду у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, те је након оцене жалбених навода и предлога одлучило као у изреци решења.

Првостепена пресуда, по оцени овог суда, садржи битне повреде одредаба кривичног поступка, имајући у виду да је изрека пресуде нејасна, противречна разлозима датим у образложењу, пресуда нема разлога о одлучним чињеницама, а они који су дати су нејасни и противречни. Поједине одлучне чињенице од значаја за правилно и законито пресуђење су остале недовољно разјашњене, тако да се пресуда заснива на погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, због чега се за сада не могу прихватити ни чињенични, ни правни закључци првостепеног суда на којима се пресуда заснива, због чега је у смислу члана 458 ЗКП, укидање првостепене пресуде било нужно.

Најпре, основано се у жалбама окривљених и њихових бранилаца указује да је изрека другостепене пресуде неразумљива и противречна сама себи и својим разлозима у погледу прибављене противправне имовинске користи, као битног обележја кривичних дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 243 КЗ и злоупотреба службеног положаја из члана 359 КЗ, за која су окривљени оглашени кривим у ставу другом пресуде.

Наиме, другостепени суд у изреци пресуде на страни 7, у “капи” наводи да су сви окривљени искоришћавањем свог службеног положаја и овлашћења и невршењем своје службене дужности, у односу на окривљене који су имали својство службеног лица, односно искоришћавањем свог положаја и овлашћења, у односу на окривљене који су имали својство одговорног лица, прибавили себи, другим припадницима организоване криминалне групе и другим привредним друштвима и физичким лицима противправну имовинску корист у износу од најмање 402.209.341,48 динара, истовремено причинивши штету буџету Републике Србије.

Потом на страни 48 и 49 изреке, након описивања радњи окривљених за сваког понаособ, наводи да су тако окривљени КК и ЕЕ за себе прибавили противправну имовинску корист у износу од 13.200 евра и 3.097.754,27 динара, као износ новчане

надокнаде за сачињавање оверавање и употребу пословне документације са неистинитим садржајем привредних друштава чијим су пословањем фактички руководили, док су остали окривљени заједно прибавили противправну имовинску корист у износу од најмање 402.209.341,48 динара, по основу мање обрачунатих и наплаћених царине и ПДВ-а, истовремено причинивши штету Буџету Републике Србије, од ког износа је окривљени сарадник ТТ за себе прибавио противправну имовинску корист у износу од 339.880 евра.

Стога је изрека у овом делу противречна сама себи, јер се најпре наводи да су сви окривљени, па тако и КК и ЕЕ, износ од најмање 402.209.341,48 динара прибавили себи, другим припадницима организоване криминалне групе и другим привредним друштвима и физичким лицима, а потом утврђује да су окривљени КК и ЕЕ одређени износ прибавили себи, а да су остали окривљени заједно прибавили противправну имовинску корист у износу од најмање 402.209.341,48 динара, односно у износу који се на терет ставља свим окривљенима.

Надаље, основано јавни тужилац у жалби указује да уколико је суд утврдио висину противправне имовинске користи, макар у делу, односно утврдио да су остали окривљени заједно прибавили противправну имовинску корист у износу од најмање 402.209.341,48 динара, више није овлашћен да одлучује да ли ће у том делу пресудити или ће упутити на парницу, већ је био дужан да у том делу донесе одлуку и обавезе одговорне да врате прибављену корист и накнаде причињену штету

И разлози побијане пресуде су у односу на прибављену противправну имовинску корист у износу од најмање 402.209.341,48 динара нејасни и недовољни и овај износ се наводи без јасног објашњења како је утврђен и на шта се односи, иако је наведено да је утврђен по основу мање обрачунате и наплаћене царине и мање обрачунатог и наплаћеног ПДВ-а. На страни 172 наводи се да је из налаза и мишљења комисије судских вештака Косте Шошкића и Зорана Сандића од 08.03.2013. године утврђено да су на основу мање утврђене царинске вредности увезене робе коју је купио ТТ, а на коју се плаћају царинске и пореске дажбине, по основу мање утврђене царинске основице, мање обрачунате и плаћене царинске и пореске дажбине у износу од 166.879.210,52 динара за царину и 235.330.130,96 динара за ПДВ, што укупно износи 402.209.341,48 динара, за привредна друштва ТТ „...” и „...”, образлажући у наредна два пасуса на који начин су вештаци Шошкић и Сандић утврдили да је окривљени сарадник за себе прибавио противправну имовинску корист у износу од 339.880 еура и да су притом користили податке из интерних евиденција.

Међутим, суд се потом позива на налазе и мишљења комисије судских вештака Градског завода за вештачење у Београду од 09.10.2019. године и усмено изјашњење представника комисије ГЗВ, који су се изјаснили да интерне евиденције и изјашњење ТТ не могу бити основ за утврђивање штете, јер интерне евиденције нису пословне књиге и не осликавају пословне промене, због чега нису могли да дају никакво мишљење, као и да нису могли да одреде износ противправне имовинске користи коју су окривљени царинници организаторима и припадницима предметне организоване криминалне групе и другим физичким лицима власницима трговинских радњи у Републици Србији, прибавили по основу мање утврђене царинске основице и тиме мање обрачунатих царине и ПДВ.

С тим у вези, учињена је и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438 став 2 тачка 2 јер у разлозима другостепене пресуде није јасно опредељено како је суд ценио налаз и мишљење судских вештака Косте Шошкића и Зорана Сандића и њихове исказе на главним претресима, нити налаз и мишљење комисије Градског завода за вештачење и усмено изјашњење представника ове комисије на главном претресу, посебно имајући у виду чињеницу да су у суштини њихови налази и мишљења супротстављени.

Наиме, представник комисије вештака Градског завода за вештачење је навела да се не слажу са методологијом коју је користили вештаци Шошкић и Сандић, да сматрају да није довољно користити само податке из базе ХОСТ-а Царинске испоставе Добановци и били су изричито да не могу да се одреде према белешкама, да су покушали да упаре податке и да нису могли да пронађу везу између између ЛЦИ, фактуре ино добављача и износа вредности робе означеног на фактури са оним што је у ручној евиденцији. Такође, представник комисије је била изричита да они не могу да се изјасне на основу интерних евиденција, односно бележака и да је, да би се утврдила најнижа царинска вредност спорне робе, било потребно упоредити вредност исте или сличне робе за све 74 царинске испоставе са територије Републике Србије. Међутим, другостепени суд се у разлозима своје одлуке позива како на делове налаза и мишљења судских вештака Косте Шошкића и Зорана Сандића, тако и на делове налаза и мишљења комисије вештака ГЗВ, иако су у истима изнети различити ставови, при чему како се то основано истиче у жалбама, суд није квалификован да сам утврђује висину прибављене имовинске користи, нити је овлашћен да комбинацијом налаза и мишљења комисије вештака Шошкић и Сандић и комисије вештака Градског завода за вештачење утврђује висину исте, при чему прихвата податке који су добијени од ТТ, који немају никакве везе са поступком утврђивања царинске вредности.

Надаље, основано се у жалбама окривљених и њихових бранилаца истиче да је у разлозима другостепене пресуде изостала суштинска оцена веродостојности противречних доказа. Одредбом члана 428 став 8 Законика о кривичном поступку између осталог је прописано да ће суд у пресуди изнети чињенице које је утврдио у кривичном поступку и из којих разлога их узима као доказане или недоказане, дајући при том нарочито оцену веродостојности противречних доказа, из којих разлога није уважио поједине предлоге странака, као и из којих разлога је одлучио да се не саслуша непосредно сведок или вештак. По оцени овог већа, без обзира на то што је у првостепеној пресуди исцрпно наведена садржина свих изведених доказа, у ситуацији када другостепени суд из истих изводи супротне чињеничне, а са тим у вези и правне закључке, било је неопходно да у кратким цртама наведе садржину доказа пре него што изврши њихову оцену и био је у обавези да јасно наведе које доказе је прихватио у целини или делимично, а које није. С тим у вези се основано у жалбама истиче да се другостепени суд у побијаној пресуди уопште није изјашњавао о одређеним доказима, између осталог и о исказу сведока ТТ, како то у жалбама указују адвокати Ђорђе Калањ и Предраг Марић, а другостепени суд у образложењу ожалбене пресуде на више места, приликом давања разлога у погледу одређених закључака наводи да из исказа сведока и изведених доказа произлази одређена чињеница, међутим из тако датог образложења ожалбене пресуде, пре свега се не може закључити у односу на исказе којих сведока и изведене доказе се одређени став другостепеног суда заснива.

Основано се у жалбама окривљених и њихових бранилаца истиче да су нејасни наводи изреке пресуде да су окривљени поступали као саизвршиоци у извршењу кривичних дела из става II изреке, с обзиром на то да се у односу на све окривљене наводи “поступајући по плану и договору из става I диспозитива оптужнице, а делујући у оквиру организоване криминалне групе”, при чему из изреке није јасно да ли су сви окривљени учествовали у радњи извршења и заједнички извршили кривично дело или су остварујући заједничку одлуку неком другом радњом са умишљајем битно допринели извршењу кривичног дела.

Ни разлози другостепеног суда о постојању саизвршилаштва и умишљаја у радњама окривљених нису јасни и довољни. Наиме, другостепени суд је у ожалбеној пресуди навео да је, имајући у виду предузете радње окривљених и околности под којима су предузете, нашао да су окривљени били свесни својих радњи и да су хтели њихово извршење, дакле, да су поступали са директним умишљајем, као и да су били свесни забрањености дела, те да су били свесни да поступају као група у којој је свако од њих имао одређену улогу у извршењу кривичних дела. Затим да је нашао да су окривљени АА и окривљени ЗЗ заједно остварили криминални план удружења у границама свог умишљаја, те заједно са другим окривљенима, наведеним припадницима предметне ОКГ, предузимали радње извршења кривичног дела из члана 234 КЗ са умишљајем, као своје заједничко дело, у својству саизвршилаца у смислу одредбе члана 33 КЗ, што уосталом произлази и из самог чињеничног описа радње извршења наведеног у изреци, те да су окривљени цариници, такође припадници ове ОКГ, предузимали радње извршења кривичног дела из члана 359 КЗ, са умишљајем, као своје заједничко дело и да је, према томе, јасно да су окривљени у оквиру предметне организоване групе поступали као саизвршиоци у смислу одредбе члана 33 КЗ (страна 180 и 181 побијане пресуде).

Међутим, овако дати разлози нису у потребној мери конкретизовани и индивидуализовани, а самим тим ни јасни и довољни, јер се постојање умишљаја образлаже уопштено за све окривљене једино на основу тога што је суд утврдио да су окривљени предузимали радње извршења кривичних дела описане у изреци, док се постојање саизвршилаштва образлаже искључиво тиме да им је било стављено на терет да су поступали као чланови, а окривљени АА и ЗЗ као организатори организоване криминалне групе, што само по себи није довољно да би се извео закључак о постојању саизвршилаштва, имајући у виду да саизвршилаштво представља свесно и вољно заједничко остварење кривичног дела од стране више извршилаца, односно неопходно је да код сваког од учесника постоји свест о њиховом заједничком деловању и да је кривично дело израз њихове заједничке воље, о чему првостепени суд није дао разлоге.

Такође, основано се у жалбама окривљених и њихових бранилаца истиче да образложење побијане пресуде не садржи разлоге о примени кривичног закона и да је, с обзиром на то да је кривични закон од извршења кривичног дела више пута мењан, другостепени суд требало да наведе образложење у погледу тога који је закон применио у конкретном случају.

Имајући у виду све наведено, према оцени Апелационог суда у Београду, Посебног одељења за ораганизовани криминал као суда трећег степена, због

недостатака изреке другостепене пресуде и повреда процесних одредаба које обавезују суд на давање ваљане и целовите аргументације за своје закључке, како у погледу чињеничних, тако и правних питања, ни чињенично стање није могло бити испитано, односно за сада се не могу прихватити закључци другостепеног суда о утврђивању свих релевантних чињеница неопходних за правилно пресуђење у овој конкретној кривичноправној ствари.

Такође, услед тесне повезаности између радњи описаних у ставу првом изреке пресуде у односу на кривично дело удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346 став 2 КЗ за које су окривљени АА и ЗЗ оглашени кривим и радњи окривљених описаних у ставу другом пресуде, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, као суд трећег степена је оценио да је неопходно пресуду укинути у и предмет вратити другостепеном суду на поновно суђење у осуђујућем делу пресуде (став I и II) у односу на окривљене АА, ЗЗ, ЛЛ, ЉЉ, ММ, ДД, ЂЂ, ОО, ЊЊ, ГГ, НН, КК, ЕЕ, РР, ПП, ИИ, ББ, ЖЖ, ВВ, СС и ЈЈ.

У поновном поступку, другостепени суд ће отклонити битне повреде одредаба кривичног поступка на које му је указано овим решењем, поново извести и свестрано оценити све расположиве доказе, по потреби извести и друге доказе у циљу утврђивања правилног и потпуног чињеничног стања, а потом у образложењу изнети чињенице које је утврдио и навести из којих разлога их узима као доказане или недоказане, дајући при томе нарочиту оцену веродостојности противречних доказа и којим се разлозима руководио при утврђивању да ли су окривљени, сваки понаособ, извршили кривично дело које им је стављено на терет, узевши у обзир и остале жалбене наводе, на које у овом решењу није посебно указано, након чега ће бити у могућности да донесе јасну, правилну и закониту одлуку која не би могла бити доведена у сумњу.

Сходно наведеном, а на основу одредбе члана 458 Законика о кривичном поступку, Апелациони суд у Београду, Посебно одељење, одлучио је као у изреци решења.

Судски саветник
Снежана Миленковић,с.р.

Председник већа-судија
мр Сретко Јанковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Јасмина Ђокић