



Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Број: КЖМ 1-15/21
Дана: 23.03.2021. године
К р а г у ј е в а ц

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу за малолетнике састављеном од судија Марине Илић, председника већа, Ружице Ђурђевић и Мирјане Војиновић, чланова већа, са Радицом Карић, записничарем, у кривичном предмету према сада пунолетном АА и др, због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из чл. 203 ст. 1 у вези чл. 33 Кривичног законика и др, одлучујући о жалби браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића из Јагодине, изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Км.бр.53/20 од 24.11.2020. године, у седници већа одржаној у смислу члана 447 став 2 Законика о кривичном поступку у присуству браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића, а у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, дана 23.03.2021. године, донео је једногласно

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, жалба браниоца малолетног АА, адвоката Милоша Живановића, а решење Вишег суда у Јагодини Км.бр.53/20 од 24.11.2020. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Км.бр.53/20 од 24.11.2020. године, у ставу под I према сада пунолетном ББ и према сада пунолетном АА изречена је васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, која може трајати најмање 6 (шест) месеци, а највише 2 (две) године. Истим решењем у смислу одредбе члана 79 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица оштећени ВВ, ГГ и малолетни ДД, преко законског заступника, се упућују на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева. Истим решењем у ставу под II према сада ББ и према сада пунолетном АА обустављен је поступак због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из чл. 213 ст. 1 у вези чл. 33 Кривичног законика (КЗ), по предлогу за изрицање васпитне мере Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктм.бр.92/18 од 30.03.2018. године, а на основу чл. 78 ст. 2 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица у вези чл. 423 тач. 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП). Истим решењем у ставу III у смислу одредбе чл. 79 Закона о

малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда чија висина ће бити одређена посебним решењем након правноснажности одлуке.

Против првостепеног решења жалбу је изјавио бранилац сада пунолетног АА, адвокат Милош Живановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, повреде кривичног закона и одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд у Крагујевцу усвоји жалбу, преиначи побијано решење и малолетног АА ослободи од кривице или му изрекне васпитну меру појачан надзор од стране родитеља, уз захтев да буде обавештен о седници већа пред другостепеним судом.

Апелациони јавни тужилац у Крагујевцу је поднеском КтрI-20/21 од 09.03.2021. године предложио да Апелациони суд у Крагујевцу одбије као неосновану, жалбу браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића, а побијано решење, потврди.

Веће за малолетнике Апелационог суда у Крагујевцу је одржало седницу у смислу одредбе чл. 447 ст. 2 Законика о кривичном поступку (ЗКП у присуству браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића, у одсуству уредно обавештеног Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу, на којој су размотрени сви списи предмета, заједно са побијаним решењем, које је сходно чл. 451 ст. 1 ЗКП испитано у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у изјављеној жалби, као и предлогом Апелационог јавног тужиоца, па је нашло:

Жалба је неоснована.

Жалбом браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића, првостепено решење се побија због битних повреда одредаба кривичног поступка (чл. 438 ст. 2 тач. 1 и 2 ЗКП), јер су дати разлози нејасни и у знатној мери противречни и да је побијано решење засновано на доказу на којима се не може заснивати, јер записник о саслушању окривљеног ЂЂ у полицији од 06.04.2019. године, представља незаконит доказ и да се на таквом записнику не може засновати судска одлука, због чега није могуће испитати законитост и правилност решења.

Супротно жалбеним наводима, Апелациони суд налази да образложење првостепеног решења садржи разлоге о свим чињеницама које су предмет доказивања, које су од значаја за утврђивање да ли се у понашању сада пунолетног АА стичу обележја предметних кривичних дела, чије извршење му је стављено на терет предлогом Вишег јавног тужиоца у Јагодини, а побијано решење такође садржи и разлоге о чињеницама које су од значаја за избор васпитне мере.

Побијајући првостепено решење због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, жалбом браниоца сада пунолетног АА се наводи да изведеним доказима није на поуздан начин утврђено његово учешће, као саизвршиоца, у извршењу кривичних дела на штету оштећених, због чега је чињенично стање погрешно утврђено.

Супротно наводима жалбе, чињенично стање је потпуно и правилно утврђено у погледу свих битних чињеница везаних за извршење предметних кривичних дела и то на основу исказа оштећених, сведока, потврде о привремено одузетим предметима, потврде о враћеним предметима, као и других доказа, па је правилно нашао да су сада пунолетни ББ и сада пунолетни АА извршили предметна кривична дела, о чему су у образложењу побијаног решења изнети јасни и аргументовани разлози које у свему као правилне прихвата овај суд и на исте упућује.

Наиме, веће за малолетнике првостепеног суда је у образложењу побијаног решења, оценом и анализом изведених доказа, одбрану сада пунолетног АА оценио као неосновану, налазећи да су супротне другим изведеним доказима, и то исказима оштећених, сведока, других писаних доказа, као и са одбраном пунолетног ЂЂ. Првостепени суд је правилно у смислу чл. 406 ст. 1 тач. 5 ЗКП, уз сагласност странака, извршио упознавање са садржином записника о саслушању саопштеног ЂЂ коју је дао у пред овлашћеним лицима ПУ Јагодина дана 06.04.2019. године.

По оцени Апелационог суда, неосновано се жалбом браниоца сада пунолетног АА указује да је саокривљени ЂЂ пред овлашћеним службеним лицима ПУ Јагодина дана 06.04.2019. године саслушан противно одредбама Законика о кривичном поступку, будући да у записник о његовом саслушању није унета изјава којом се он изричито изјаснио о праву да ли ће узети браниоца по свом избору, јер се из наведеног записника утврђује да је окривљени упознат о својим правима у смислу чл. 68 ЗКП и у истом да је упознат да може да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца у складу са одредбама ЗКП, да му је омогућен поверљив разговор са браниоцем, исти је обављен, да се изјаснио да жели да изнесе своју одбрану у присуству браниоца по службеној дужности, из ког изјашњења окривљеног се несумњиво закључује да се он није противио постављеном браниоцу по службеној дужности, да је записник потписао, а да му је исти претходно прочитан, те да при томе није навео да ће узети браниоца по свом избору, па су супротни жалбени наводи којима се указује да је првостепена пресуда заснована на незаконитом доказу, неосновани.

Наиме, супротно жалбеним наводима, првостепени суд је из одбране сада пунолетног ЂЂ коју је дао у просторијама Полицијске управе у Јагодини од 06.04.2019. године, уз присуство браниоца по службеној дужности, адвоката Далиборке Марковић, детаљно описао детаље извршења кривичноправне радње у оквиру кривичног дела крађа у саизвршилаштву из чл. 203 ст. 1 у вези чл. 33 КЗ на штету оштећеног ВВ, да је критичном приликом био заједно са сада пунолетним ББ и сада пунолетним АА, да су одузели возило марке „Lada 1200 Riva“ жуте боје, тако што су га стартовали, а потом сва тројица наизменично управљали, све до тренутка када је сада пун. ББ слетео с пута, након чега је возило остало заглављено у снегу, да су се након неколико дана вратили на лице места, изгурали возило и продали. Одлучне чињенице које указују да је сада пунолетни АА извршио предметну кривичноправну радњу, потврђене су и осталим изведеним доказима у току поступка, а о чему су у образложењу побијаног решења дати јасни и довољни разлози које у свему као правилне прихвата и овај суд.

Супротно жалбеним наводима, правилно је првостепени суд нашао да су у радњама малолетног АА остварена обележја кривичног дела крађа у саизвршилаштву из чл. 203 ст. 1 у вези чл. 33 КЗ на тај начин што је заједно са сада ББ одузео возило марке „Опел Кадет караван“ беле боје, власништво оштећеног ГГ, које није било закључано, да су се кључеви налазили у контакт брави, да су возило стартовали и продали ЕЕ који је запослен у отпаду „Марковић“ за износ од 10.500,00 динара, а затим се удаљили са лица места. Првостепени суд је правилном оценом првостепеног суда утврдио да су у радњама малолетног АА остварени елементи кривичног дела крађа из чл. 203 ст. 1 КЗ на тај начин што је одузео путничко возило марке „VW Golf II“ власништво оштећеног ЖЖ на тај начин што је ушао у возило, стартовао и продао ЕЕ за износ од 10.500,00 динара. Увидом у потврду о привремено одузетим предметима утврђено је која возила су одузета од сведока и сада пунолетног АА и које су потврдом о враћеним предметима враћене оштећенима, па је првостепени суд правилном оценом свих изведених доказа на несумњив начин утврдио да је сада пунолетни АА извршио предметна кривична дела која су му стављена на терет, па су супротни жалбени наводи да нема доказа да је сада пунолетни АА, као саизвршилац, извршио предметна кривична дела, оцењени као неосновани.

Наиме, првостепени суд је из исказа сведока ЕЕ који је, дао у припремном поступку, утврдио да су сада пунолетни ББ и сада пунолетни АА дошли на отпад „Марковић“ и да су му понудили на продају возило марке „Опел Кадет Караван“ беле боје и возило марке „FW Golf II“, да је прихватио понуду и да је за свако возило дао новчани износ од по 10.500,00 динара. Наведени исказ сведока је дат у присуству браниоца сада пунолетног АА, адвоката Милоша Живановића, а на наведени записник није било примедби.

Апелациони суд налази да су, неосновани наводи браниоца у којима указује да је исказ сведока ЕЕ, који је у припремном поступку навео да је „препознао на слици која му је показала полиција сада пунолетног АА“, незаконит доказ, јер је препознавање сада пунолетног АА извршено од стране сведока, а који је дат на основу фотографија показаних од стране полиције, сматрајући да се исказ сведока који је сведочио о томе како је препознао сада пунолетног АА као саизвршиоца кривичних дела, не може заснивати судска одлука.

Овакви жалбени наводи, оцењени су као неосновани, јер из списка предмета произилази да се у конкретном случају не ради о доказној радњи препознавања лица у смислу одредаба чл. 100 и 90 ЗКП, већ изјашњавање сведока ЕЕ (као запосленом који је био присутан када су дотерана возила) у припремном поступку о начину на који је сазнао идентитет извршиоца предметних кривичних дела, што представља саставни део његовог исказа и може бити коришћено као доказ у кривичном поступку.

Жалбени наводи браниоца сада пунолетног АА којима истиче да је нејасно у чему се огледа саизвршилаштво сада пунолетног АА, јер по ставу жалбе, јер није постојао претходни заједнички договор, Апелациони суд оцењује као неосноване. Институција саизвршилаштва постоји и онда када неки од саизвршилаца не предузима и непосредну радњу извршења кривичног дела, већ предузима друге радње које омогућавају и доприносе извршењу кривичног дела. Првостепени суд је правилно утврдио да је сада пунолетни АА у субјективном смислу био присутан на месту извршења кривичноправних

радњи, а у објективном смислу је предузео радњу извршења све у циљу прибављања противправне имовинске користи, о чему је првостепени суд у образложењу побијаног решења на страни 24. дао довољно јасне и аргументоване разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Такође, првостепени суд је правилно оценио да је сада пунолетни АА у време извршења кривичних дела могао да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, због чега је правилно утврдио да је кривична дела извршио са директним умишљајем, свестан да је његово дело забрањено, чије извршење је хтео, због чега су супротни жалбени наводи, оцењени као неосновани.

Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно и потпуно утврдио све одлучне чињенице које су биле предмет доказивања, како оне које чине објективна обележја кривичног дела тако и чињенице и околности које се тичу субјективног односа сада пунолетног АА према учињеним кривичним делима, па на тако правилно и потпуно утврђено чињенично стање првостепени суд правилно применио кривични закон када је нашао да су се у противправним радњама сада пунолетног АА стекла сва законска обележја кривичног дела крађа у саизвршилаштву из чл. 203 ст. 1 у вези чл. 33 КЗ и кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из чл. 213 ст. 1 у вези чл. 33 КЗ.

Испитујући првостепено решење у погледу одлуке о васпитној мери, а поводом жалбе браниоца сада пунолетног АА, Апелациони суд налази да је првостепени суд правилно утврдио и ценио све околности од значаја за избор васпитне мере према сада пунолетном АА, у смислу чл. 12 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела кривичноправној заштити малолетних лица.

Првостепени суд је из извештаја Центра за социјални рад у Јагодини за сада пунолетног АА утврдио да је рођен у ванбрачној заједници, да је завршио шест разреда основне школе, да са оцем повремено ради сезонске послове, да током његовог одрастања родитељи нису били усаглашени по питању васпитања, да је његова породица нижег социо-економског и образовног статуса, да му је решењем Прекршајног суда у Јагодини Прм.бр.14/18 од 10.08.2018. године изречена васпитна мера појачан надзор од стране родитеља, да је породица малолетника сарадљива и да је малолетник мотивисан на саветодавни рад.

Имајући у виду напред наведено, као и узраст сада пунолетног АА, степен поремећаја у његовом понашању, прилике у којима живи, својство његове личности и тежину извршених кривичних дела и по налажењу овог суда изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, односно помоћ и ангажовање стручних лица, адекватно утицати на сада пунолетног АА да коригује своје понашање и да пронађе позитиван и правилан образац понашања за свој узраст, чиме ће се остварити сврха изрицања васпитних мера прописане чл. 10 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, из којих разлога су жалбени предлози браниоца сада пунолетног АА да се ослободи од кривице или да му се изрекне васпитна мера појачан надзор од стране родитеља, оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Апелациони суд је на основу одредбе чл. 457 ЗКП у вези са чл. 43 Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица одлучио као у изреци решења.

Записничар
Радица Карић, с.р.

Председник већа за малолетнике-судија
Марина Илић, с.р.