



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1027/2020
20.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Миролјуба Томића, Јасмине Васовић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела напад на службено лице у вршењу службене дужности из члана 323. став 3. у вези става 2. и 1. и у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, адвоката Владимира Перовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву 6 Спк 1/19-6 Спк 2/19 од 10.06.2020. године и Кв 255/20 од 08.07.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.10.2020. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и окривљеног ББ, па се УКИДАЈУ правноснажна решења Основног суда у Панчеву 6 Спк 1/19 – 6 Спк 2/19 од 10.06.2020. године и Кв 255/20 од 08.07.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву 6 Спк 1/19 – 6 Спк 2/19 од 10.06.2020. године, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника оштећеног ВВ, адвоката Јована Продановића, па је утврђено да висина трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака ангажованог пуномоћника, који поступци су вођени пред Основним судом у Панчеву под ознакама Спк 1/19 и Спк 2/19, износи 123.000,00 динара, те су окривљени обавезани да солидарно у року од 30 дана од дана правноснажности тог решења наведени износ исплате пуномоћнику оштећеног, док је захтев пуномоћника оштећеног у преосталом делу преко износа од 123.000,00 динара, а до траженог износа од 131.250,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв 255/20 од 08.07.2020. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљених АА и ББ изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Владимир Перовић, због повреда закона из члана 262. став 1. и 2. и члана 264. став 1. ЗКП, са предлогом да

Врховни касациони суд побијана решења преиначи, тако што ће одбити захтев пуномоћника оштећеног за накнаду трошкова кривичног поступка или да побијана решења укине и списе предмета врати Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљених Републичком јавном тужиоцу, па је одржао седницу већа, о којој сходно члану 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ је основан.

Из списка предмета произлази да су између Основног јавног тужиоца у Панчеву и окривљених АА и ББ закључени споразуми о признању кривичног дела, којима је, поред осталог, постигнута сагласност и о томе да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Основни суд у Панчеву оценио је да су испуњени законски услови за закључење споразума о признању кривичног дела и наведене споразуме је прихватио пресудом Спк 1/2019 од 12.02.2019. године у односу на окривљеног АА и пресудом Спк 2/2019 од 12.02.2019. године у односу на окривљеног ББ, којим пресудама је одлучено да се окривљени на основу члана 264. став 4. ЗКП ослобађају од дужности накнаде трошкова кривичног поступка.

Одлучујући о захтеву пуномоћника оштећеног ВВ, Основни суд у Панчеву је оценио да је захтев делимично основан и окривљене обавезао да оштећеном солидарно накнаде трошкове кривичног поступка у износу од 123.000,00 динара на име нужних издатака и награде пуномоћника. Кривично веће првостепеног суда је одлучујући о жалби браниоца окривљених изјављеној против првостепеног решења исту одбило као неосновану.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе, док је ставом 2. истог члана одређено да ће председник већа или судија појединац, ако недостају подаци о висини трошкова, донети посебно решење када се ти подаци прибаве.

Према одредби члана 314. став 1. тачка 4) ЗКП, обавезни део споразума о признању кривичног дела представља и споразум јавног тужиоца и окривљеног о трошковима кривичног поступка.

У конкретном случају јавни тужилац и окривљени су се споразумели да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, па су окривљени правноснажним пресудама Основног суда у Панчеву Спк 1/19 од 12.02.2019. године и Спк 2/19 од 12.02.2019. године ослобођени од дужности да накнаде трошкове кривичног поступка у смислу члана 264. став 4. ЗКП.

Из изнетог произлази да је суд наведеним правноснажним пресудама одлучио да се окривљени ослобађају од дужности накнаде трошкова кривичног поступка, односно да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Одлука о висини трошкова, али не и о томе ко трошкове сноси, може бити садржана у посебном решењу, само изузетно, сагласно ставу 2. члана 262. ЗКП.

По налажењу овога суда у конкретној процесној ситуацији када су се јавни тужилац и окривљени сагласили о трошковима кривичног поступка и када је такав споразум прихваћен наведеним правноснажним пресудама од стране суда, којима је одлучено да су окривљени ослобођени од дужности накнаде трошкова кривичног поступка, суд није могао посебним решењем применом члана 262. став 2. ЗКП, да обавезе окривљене да сnose трошкове кривичног поступка који се односе на награду и нужне издатке пуномоћника оштећеног.

Стога се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених указује да је Основни суд у Панчеву усвајањем захтева за трошкове кривичног поступка пуномоћника оштећеног и обавезивањем окривљених да исте накнаде повредио закон из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 2. и члана 264. став 1. ЗКП.

Имајући у виду изнето, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљених и укинуо побијана правноснажна решења без враћања списка предмета Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање, с обзиром на то да је о трошковима кривичног поступка већ одлучено правноснажном пресудом.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић