



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1062/2020
21.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Јоксимовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К.64/2019 од 06.12.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 172/20 од 04.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 21.10.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Јоксимовића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К.64/2019 од 06.12.2019. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 172/20 од 04.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К.64/2019 од 06.12.2019. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246 став 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од 4 године, те му је суд применом одредбе члана 62. КЗ узео као утврђену казну затвора у трајању од 1 године из правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 362/19 од 16.05.2019. године и затим га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 9 (девет) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору од 11.12.2017. године.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и то опојне дроге амфетамин у количини од 0,81 грам упаковане у један пакетић од најлона и опојне дроге амфетамин у количини од 45,83 грама упаковане у једну најлон кесу, а коју ће по правноснажности пресуде уништити МУП Републике Србије. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка и паушал, а како је то ближе означено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 172/20 од 04.06.2020. године усвојене су жалбе окривљеног АА лично и његовог браниоца - адвоката Предрага Јоксимовића, те је преиначена пресуда Вишег суда у Новом Саду К.64/2019 од 06.12.2019. године у погледу правне оцене дела и одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеног АА огласио кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ за које му је утврдио казну затвора у трајању од 2 године, те му применом одредби члана 62. КЗ узео као утврђену казну затвора у трајању од 1 године из правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 362/19 од 16.05.2019. године због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и затим га је осудио на јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 10 (десет) месеци у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 11.12.2017. године па до ступања у установу на издржавање казне затвора, док је жалба Вишег јавног тужиоца у Новом Саду одбијена као неоснована и првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Предраг Јоксимовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд у складу са чланом 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целости првостепену и другостепену пресуду и предмет врати првостепеном односно другостепеном суду на поновно одлучивање или да у складу са чланом 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи у целости првостепену и другостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је побијана осуђујућа пресуда заснована на незаконитом доказу и то на потврди о привремено одузетим предметима од 22.06.2017. године којом је, између осталог под тачком 3, констатовано да је од окривљеног привремено одузета прашкаста материја беле боје за коју постоји претпоставка да је опојна дрога амфетамин, а која потврда је као „плод отровног дрвета“ морала сходно одредби члана 16. став 1. ЗКП бити издвојена из списка предмета, јер је последица претходно незаконито извршеног претреса возила окривљеног од стране полицијских службеника, а не прегледа како то погрешно сматрају нижестепени судови. По ставу браниоца ова незаконита радња полиције је проузроковала лишење слободе окривљеног и његово привођење у просторије ПУ Нови Сад где је код окривљеног пронађена опојна дрога амфетамин у количини од 0,81

грам, а о чему, као и о предметима пронађеним у возилу окривљеног, је сачињена наведена потврда о привремено одузетим предметима као „плод отровног дрвета“ и затим је окривљени признао да је био у притежању опојне дроге амфетамин у количини од 0,81 грам. Бранилац окривљеног даље у захтеву наводи да како за претрес возила окривљеног није постојала наредба суда у смислу одредаба члана 155. ЗКП и члана 97. став 9. Закона о полицији, те како у конкретном случају нису били испуњени ни услови из члана 158. ЗКП којим су предвиђени могући случајеви вршења претреса без наредбе суда, то се стога ради о незаконитој радњи полиције.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Наиме, из списка предмета, као и из побијаних правноснажних пресуда, произилази да је од стране овлашћених службених лица МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад дана 22.06.2017. године најпре извршен преглед возила окривљеног АА, а не претрес истог (како то неосновано у захтеву истиче бранилац окривљеног), а на шта су полицијски службеници овлашћени у складу са одредбама члана 286. став 1. и 2. ЗКП које им омогућавају да ради откривања кривичних дела и њихових учинилаца, без било чијег посебног налога, предузимају потребне мере да се пронађе учинилац кривичног дела, односно да се открију и обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ, између осталог и да изврше потребан преглед превозних средстава, путника и пртљага, те даље произилази да је потом у службеним просторијама ПУ Нови Сад од стране овлашћених службених лица полиције извршен преглед окривљеног, а приликом ког прегледа је окривљени на очиглед полицијских службеника одбацио од себе један пакетић који је држао у доњем вешу, а у којем је била упакована прашкаста материја беле боје и иста се расула по плочицама, а за коју је физичко-хемијским вештачењем утврђено да се ради о опојној дроги амфетамин нето масе 0,81 грам (записник о вештачењу МУП-а РС ДП УКП НКТЦ Одсек за КТЦ у Новом Саду број 234-1884/17 од 27.09.2017. године). У вези предмета који су пронађени и привремено одузети од окривљеног од стране овлашћених службених лица МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад дана 22.06.2017. године и то како приликом прегледа његовог возила, тако и приликом личног прегледа окривљеног, је сачињена потврда о привремено одузетим предметима МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад ОКП Група за сузбијање кријумчарења и наркоманије број 262/17 од 22.06.2017. године, а на чију незаконитост у поднетом захтеву указује бранилац окривљеног.

Имајући у виду напред наведено, то, по налажењу Врховног касационог суда, потврда о привремено одузетим предметима МУП-а РС ДП ПУ Нови Сад ОКП Група за сузбијање кријумчарења и наркоманије број 262/17 од 22.06.2017. године представља резултат законито спроведених радњи од стране овлашћених службених лица полиције у смислу одредби члана 286. став 1. и 2. ЗКП и то прегледа окривљеног у просторијама ПУ Нови Сад, те прегледа његовог возила, због чега се као неосновани оцењују наводи браниоца окривљеног којима се указује да је заснивањем побијане правноснажне пресуде на наведеној потврди о привремено одузетим предметима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Предрага Јоксимовића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић