



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1086/2025**  
**17.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Бранислава Суботин и Станиславе Гојак, поднетом против правноснажних решења МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године и Основног суда у Новом Саду КППР.755/2025 од 13.07.2025. године и КВ 1469/2025 од 22.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Бранислава Суботин и Станиславе Гојак, поднет против правноснажних решења МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године и Основног суда у Новом Саду КППР.755/2025 од 13.07.2025. године и КВ 1469/2025 од 22.07.2025. године.

## **Образложење**

Решењем МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године према окривљеном АА одређено је задржавање у трајању до 48 сати, а које му се има рачунати од дана 13.07.2025. године од 17,30 сати када је ухапшен, односно када се одазвао на позив.

Решењем судије за претходни поступак Основног суда у Новом Саду КППР.755/2025 од 13.07.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Бранислава Суботин, која је изјављена против решења МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године.

Решењем Основног суда у Новом Саду КППД-286/25 од 15.07.2025. године против окривљеног АА је на основу члана 211. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП одређен притвор, а који му се рачуна од дана 13.07.2025. године у 17,30 часова када је лишен слободе и по том решењу му траје до 12.08.2025. године.

Решењем Основног суда у Новом Саду КВ 1469/2025 од 22.07.2025. године делимично је уважена жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Бранислава Суботин и Станиславе Гојак, па је преиначено решење Основног суда у Новом Саду КППД-286/25 од 15.07.2025. године тако што је према окривљеном АА отклоњена примена притворског основа из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, док је у преосталом делу жалба одбијена као неоснована.

Браниоци окривљеног АА, адвокати Бранислав Суботин и Станислава Гојак су поднели захтев за заштиту законитости само против правноснажних решења МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године и Основног суда у Новом Саду КППР.755/2025 од 13.07.2025. године и КВ 1469/2025 од 22.07.2025. године, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине решења о задржавању окривљеног МУП РС ДП ПУ у Новом Саду ПИ Стари град ЛС:434/25 од 13.07.2025. године и Основног суда у Новом Саду КППР.755/2025 од 13.07.2025. године и да преиначи решење Основног суда у Новом Саду КВ 1469/2025 од 22.07.2025. године тако што ће окривљеног одмах пустити на слободу, као и да усвоји захтев за накнаду трошкова на име сачињавања захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају браниоци окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводе повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, с тим што у образложењу захтева формално не означавају ни једну повреду закона из става 4. члана 485. ЗКП, већ само истичу да МУП РС као орган поступка и Основни суд у Новом Саду нису у образложењима побијаних решења о задржавању окривљеног дали адекватне разлоге због чега сматрају да околности које су навели у истима представљају особите околности које указују да ће окривљени у кратком временском периоду поновити кривично дело, а које околности оправдавају доношење решења о задржавању окривљеног на основу одредбе члана 211. став 1.

тачка 3) ЗКП, а који наводи бранилаца окривљеног би по налажењу овога суда представљали битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП. Поред тога, браниоци окривљеног у поднетом захтеву истичу и да у побијаним другостепеним решењима и то како везано за задржавање окривљеног, тако и за одређивање притвора према окривљеном, Основни суд у Новом Саду није дао оцену жалбених навода одбране којима се указује на непостојање у конкретном случају особитих околности које оправдавају задржавање окривљеног, односно одређивање према истоме притвора, а који наводи бранилаца окривљеног би по налажењу овога суда представљали повреду одредбе члана 460. став 1. ЗКП.

Како повреде одредаба члана 438. став 2. тачка 2) и члана 460. став 1. ЗКП не представљају законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовим браниоцима због повреде закона, то је Врховни суд захтев бранилаца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Бранислава Суботин и Станиславе Гојак одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник,  
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**