



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1095/2018
04.10.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Радослава Петровића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Вујовића из ..., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови 1К-556/17 од 30.03.2018. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-158/18 од 03.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 04.10.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Вујовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови 1К-556/17 од 30.03.2018. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-158/18 од 03.07.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови 1К-556/17 од 30.03.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика (КЗ) и осуђен на казну затвора у трајању од 4-четири месеца, те је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног, с тим да ће висину истих суд утврдити посебним решењем.

Виши суд у Сремској Митровици, пресудом 1Кж1-158/18 од 03.07.2018. године, одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљеног и пресуду Основног суда у Старој Пазови 1К-556/17 од 30.03.2018. године, потврдио.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Драган Вујовић, поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде одредаба кривичног поступка и погрешне примене кривичног законика на утврђено чињенично стање у правноснажној пресуди, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и донесе пресуду којом ће преиначити пресуду Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-158/18 од 03.07.2018. године, тако што ће усвојити жалбу браниоца окривљеног и окривљеног ослободити од оптужбе за кривично дело за које је оптужен или да донесе пресуду којом ће укинути првостепену пресуду Основног суда у Старој

Пазови 1К-556/17 од 30.03.2018. године и пресуду Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1-158/18 од 03.07.2018. године и предмет вратити Основном суду у Старој Пазови као првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче да су побијане пресуде донете уз повреду Законика о кривичном поступку из разлога што су засноване само на одбрани окривљеног и исказу сведока ББ из којих не произилази да је окривљени учинио предметно кривично дело, односно који не одговарају чињеничном стању утврђеном побијаним одлукама. С тим у вези, бранилац окривљеног наводи да је окривљени одбрану дату пред јавним тужиоцем делимично изменио на главном претресу, негирајући радње извршења за које је оптужен, а да је суд пропустио да утврди истинитост исказа и да испита разлоге одступања од раније датог исказа окривљеног, док сведок ББ нема никаквих сазнања о наводном насилничком понашању окривљеног критичном приликом.

Предњим наводима захтева, бранилац окривљеног оспорава правилност оцене суда изведених доказа и износи сопствену анализу и оцену истих и сопствено виђење чињеница које произилазе из наведених доказа, супротну чињеничним утврђењима и закључцима суда, чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено у побијаној правноснажној пресуди.

Како чињенично стање у правноснажној пресуди није предмет разматрања од стране Врховног касационог суда у поступку по захтеву за заштиту законитости (члан 485. ЗКП), дакле ни дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног и браниоца окривљеног (члан 485. став 4. ЗКП), Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Бата Цветковић,