



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1098/2025
09.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Филиповића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 223/24 од 18.11.2024.године и Вишег суда у Нишу Кж1 35/25 од 08.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.09.2025.године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Филиповића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 223/24 од 18.11.2024.године и Вишег суда у Нишу Кж1 35/25 од 08.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 223/24 од 18.11.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1.КЗ и осуђен на новчану казну у одређеном износу од 200.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца по правноснажности пресуде, што уколико не учини, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне рачунати као један дан казне затвора. Окривљеном је истом пресудом изречена мера безбедности – забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од шест месеци, рачунајући од дана правноснажности пресуде. Трошкове кривичног поступка сносиће окривљени, док ће суд о њиховој висини одлучити посебним решењем, док су оштећени, ради остваривања имовинскоправног захтева, упућени на парницу.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 35/25 од 08.04.2025. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и браниоца окривљеног адв. Миодрага Филиповића, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Филиповић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијане пресуде или само другостепену пресуду и предмет врати на поновну одлуку првостепеном или другостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10), став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и поступку пред жалбеним судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљени АА пресуду Вишег суда у Нишу Кж1 35/25 од 08.04.2025. године, према службеној белешци у списима предмета примио тако што је писмено истакнуто на огласној табли дана 05.05.2025. године, а скинуто је са огласне табле дана 13.05.2025. године, то је последњи дан рока за подношење захтева за заштиту законитости био 12.06.2025. године (четвртак).

Бранилац окривљеног АА адвокат Миодраг Филиповић је захтев за заштиту законитости поднео дана 08.08.2025. године, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, па је Врховни суд оценио захтев неблаговременим.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић