



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1123/2020
07.10.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Гачића, поднетом против правноснажне одлуке и то наредбе Основног јавног тужилаштва у Лебану КТ 48/19 од 23.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 07.10.2020. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Дејана Гачића, па се **УКИДА** наредба Основног јавног тужилаштва у Лебану КТ 48/19 од 23.06.2020. године и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Лебану, на поновно одлучивање.

Образложење

Наредбом Основног јавног тужилаштва у Лебану КТ 48/19 од 23.06.2020. године, одређена је исплата трошкова кривичног поступка адвокату Дејану Гачићу у укупном износу од 44.250,00 динара.

Против наведене правноснажне одлуке, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Дејан Гачић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 485. став 2.ЗКП-а, а из образложења захтева произилази да се побија због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и окривљеном поред признатих трошкова, призна и трошкове на име накнаде за превоз сопственим возилом у висини од 30% од цене најквалитетнијег бензина по пређеном километру у износу од 4.050.00 динара и накнаду трошкова за одсуство из адвокатске канцеларије у износу од 6.000,00 динара.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство

није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаном одлуком на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, јер нису досуђени трошкови кривичног поступка који се односе на накнаду за превоз сопственим возилом у дане 30.07.2019. године и 05.11.2019. године и накнаду за одсуствовање из адвокатске канцеларије у дане 30.07.2019. године и 05.11.2019. године.

Наиме, у правноснажној одлуци – наредби јавног тужиоца, таксативно је наведено за које процесне радње припадају трошкови кривичног поступка на име заступања изабраног браниоца и у којим износима, а по захтеву за накнаду трошкова насталих пред ОЈТ у Лебанама, поднетом од стране браниоца, у поступку против окривљеног АА, против кога је решењем ОЈТ у Лебану од 08.01.2020. године одбачена кривична пријава због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. став 1. КЗ.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 2) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају трошкове превоза окривљеног, а одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, је прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а чланом 9. исте Тарифе, између осталог, прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз, као и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије (у висини од 50 поена за сваки започети сат, а највише 10 сати дневно.).

Имајући у виду наведено и цитиране законске одредбе, Врховни касациони суд налази да је наредбом Основног јавног тужилаштва у Лебану учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 2) и 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези чланова 2, 8. и 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката. Ово

са разлога јер у конкретном случају, приликом обрачуна захтеваних трошкова кривичног поступка, није признато право на накнаду трошкова на име нужних издатака браниоца за обављање поверених му послова изван седишта адвокатске канцеларије у дане 30.07.2019. године и 05.11.2019. године и издатака за превоз на релацији Лебане - Лесковац у дане 30.07.2019. године и 05.11.2019. године, који се окривљеном признају по одредби члана 261. став 2. тачка 2) ЗКП, а који нужни издаци, с обзиром на то да је према окривљеном одбачена кривична пријава, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да ове трошкове сноси окривљени.

Врховни касациони суд је имао у виду да је јавни тужилац о трошковима одбране окривљеног одлучио наредбом која према члану 277. став 2. ЗКП извршна одлука одмах након доношења, што значи да је и правноснажна даном доношења, а која је несумњиво утицала на процесни положај и права окривљеног у поступку одлучивања о трошковима одбране насталим код јавног тужиоца.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијану одлуку и предмет враћа Основном јавном тужилаштву у Лебану, на поновно одлучивање, како би надлежни орган отклонио повреде закона и других прописа на које је указано овом пресудом и у складу са одредбама ЗКП, донео одлуку у форми која је прописана процесним одредбама тачније чланом 262. став 2. ЗКП и одлучио тиме и у складу са важећом Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.