



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1136/2025
16.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у продуженом трајању из члана 359. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Борка Петковића, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 09.04.2025. године и Апелиционог суда у Београду Кж2 Спк 10/25 од 16.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 16.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Борка Петковића, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 09.04.2025. године и Апелиционог суда у Београду Кж2 Спк 10/25 од 16.05.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 09.04.2025. године, ставом првим, одређено је да окривљени АА казну затвора у трајању од шест месеци, на коју је осуђен пресудом Вишег суда у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 23.02.2022. године, која је постала правноснажна и извршна дана 18.03.2022. године, издржава у заводу за извршење казне затвора. Ставом другим изреке решења према окривљеном АА наређено је издавање потернице коју ће извршити МУП РС ПУ за град Београд, УКП Одељење за потраге, а по проналаску окривљеног исти ће бити принудно доведен у просторије Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције, Савска број 17а, кабинет 03/II сваког радног дана у времену од 09,00-14,00 часова.

Решењем Апелиционог суда у Београду Кж2 Спк 10/25 од 16.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Борка Петковића, изјављена против решења Вишег суда у Београду Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 09.04.2025. године.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Борко Петковић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 437. став 4. ЗКП, члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, члана 440. став 1. ЗКП, члан 441. ЗКП, члана 4., 42., 45., 105. и 107. КЗ, члана 6., 7., 8., 36., 37., 39., 56. и 58. Закона о извршењу кривичних санкција, као и члана 3., 4., 6а, 13., 17., 21., 27., 28., 29., 30. и 32. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости и на основу члана 492. ЗКП укине побијану првостепену и другостепену одлуку и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тач. 1) ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тач. 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Наведена одредба важи истовремено и за браниоца окривљеног, с обзиром на ограничење његових права правима која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП).

Бранилац као разлог подношења захтева за заштиту законитости, не опредељује конкретно ни једну повреду закона која, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, већ нумерише повреде закона које се односе на оцену испуњености услова за измену одлуке о начину извршења казне затвора. Повреду одредбе члана 441. ЗКП која једина представља дозвољени разлог, али само став 3. и 4., бранилац не прецизира, већ уопштено нумерише повреду члана 441. ЗКП и исту образлаже наводима који се тичу измене одлуке о начину извршења казне, односно разлозима из члана 440. ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног се у захтеву за заштиту законитости опширно бави разлозима које је суд дао у погледу одазивања на позив да се окривљени јави на издржавање казне, те истиче сопствени став да је нејасно које су то околности које су онемогућиле извршење казне када је окривљени лишен слободе и доведен у Управу за извршење кривичних санкција. Даље, бранилац окривљеног истиче да је од правноснажности и извршности пресуде протекло више од две године, а да изречена казна није извршена, те да је суд био у обавези, а на захтев окривљеног да донесе решење којим се обуставља даљи поступак извршења казне изречене пресудом Вишег суда у Београду, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 54/21 од 23.02.2022. године, те да није логично да осуђени избегава да ступи на издржавање казне затвора у трајању од шест месеци, коју је требало да издржава у просторијама у којима станује без електронског надзора, на који начин бранилац окривљеног истиче чињенице и околности које су од утицаја на испуњеност услова за измену одлуке о начину извршења казне, односно истиче повреду одредбе члана 440. ЗКП.

Имајући у виду да повреде закона на које указује одбрана из члана 440. ЗКП, 437. став 4. ЗКП, члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, члана 4., 42., 45., 105. и 107. КЗ, члана 6., 7., 8., 36., 37., 39., 56. и 58. Закона о извршењу кривичних санкција, као и члана 3., 4., 6а, 13., 17., 21., 27., 28., 29., 30. и 32. Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, не представљају законске разлоге у оквиру повреда побројаних у члану 485. став 4. ЗКП, због којих је подношење захтева за заштиту законитости дозвољено окривљеном преко браниоца, то је исти оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић