



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1141/2025
02.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ у вези члана 61. КЗ. одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Цветковића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 2/25 од 06.03.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 Спк 1/25 од 06.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Цветковића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 2/25 од 06.03.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 Спк 1/25 од 06.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 2/25 од 06.03.2025. године прихваћен је споразум о признању кривичног дела СККо 3/25 од 06.03.2025. године, закључен између јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције и окривљеног АА, са браниоцем, адвокатом Миодрагом Нешковићем, па је окривљени АА оглашен кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ у вези члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 20.02.2025. године до 06.03.2025. године. Истом пресудом, окривљеном АА је изречена мера безбедности забрана вршења позива, делатности и дужности, па му је забрањено обављање дужности и делатности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином у трајању од три године од правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан да оштећеним привредним друштвима надокнади штету и то: оштећеном

„Кроманпут“ ДОО Крагујевац у износу од 4.450.800,00 динара, оштећеном „Савић НП Компани“ ДОО у износу од 862.045,20 динара, оштећеном „Костић промет експорт импорт“ ДОО Чачак у износу од 819.268,00 динара и оштећеном „Миленијум тим“ ДОО у износу од 2.488.994,88 динара, у року од шест месеци од правноснажности пресуде, као и да надокнади трошкове кривичног поступка у износима ближе одређеним у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1По1 Спк 1/25 од 06.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, а пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције Спк По4 2/25 од 06.03.2025. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Цветковић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Цветковића, доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац АА, адвоката Марка Цветковића, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истичући да у радњама за које је окривљени оглашен кривим нема обележја продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ нити било ког другог кривичног дела, већ обележја грађанскоправног односа.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд оцењује као неосноване.

Кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ чини одговорно лице које искоришћавањем свог положаја или овлашћења, прекорачењем граница свог овлашћења или невршењем своје дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу противправну имовинску корист или другом нанесе имовинску штету, уколико тиме нису остварена обележја неког другог кривичног дела.

Према налажењу Врховног суда, из изреке побијане првостепене пресуде, произилазе сва законска обележја продуженог кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 227. став 1. КЗ у вези члана 61. КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим, и то како објективна обележја, која се односе на радњу извршења која се у конкретном случају састоји у томе што је окривљени као одговорно лице

(директор привредног друштва „АА инвест“ ДОО Чачак) искоришћавањем свог овлашћења другима нанео имовинску штету (привредним друштвима „Корманпут“ ДОО Крагујевац, „Костић промет експорт импорт“ ДОО Чачак, „Савић НП Компани“ ДОО Дољевац и „Миленијум тим“ ДОО Београд), што је и последица овог кривичног дела, тако и субјективна обележја, која се тичу урачунљивости и умишљаја окривљеног за извршење дела, који укључује и свест о забрањености дела.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Цветковића, из ког разлога је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић