



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1174/2020
03.11.2020. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Јасмине Васовић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, записничарем, у кривичном поступку према малолетном АА и др., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр. 593/20 од 07.10.2020. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике Ким.бр. 525/19 од 05.02.2020. године и Ким.бр. 525/19-Квм.бр. 87/20 од 13.05.2020. године, у седници већа одржаној дана 03.11.2020. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца КТЗ.бр. 593/20 од 07.10.2020. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду, Одељење за малолетнике Ким.бр. 525/19 од 05.02.2020. године и Ким.бр. 525/19-Квм.бр. 87/20 од 13.05.2020. године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Ким.бр. 525/19 од 05.02.2020. године делимично је усвојен захтев браниоца малолетног АА, адвоката Комлен Вукајловић Александре, за накнаду трошкова кривичног поступка те је одређено да се трошкови кривичног поступка у износу од 24.000,00 динара, а који падају на терет буџетских средстава исплате на текући рачун браниоца ближе опредељен у изреци. Истим решењем одбијен је захтев браниоца по службеној дужности адвоката Комлен Вукајловић Александре да јој се на име награде и нужних издатака за заступање малолетног АА преко досуђеног износа одреде трошкови поступка за још 54.000,00 динара, као неоснован. Одређено је да се усвојени трошкови кривичног поступка имају исплатити у року до 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Београду Ким.бр. 525/19-Квм.бр. 87/20 од 13.05.2020. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Комлен Вукајловић Александре, поднета преко пуномоћника адвоката Мирјане Ђурић, против решења Вишег суда у Београду КИМ.бр. 525/19 од 05.02.2020. године, којим је одлучено о трошковима кривичног поступка. Истим решењем одређено је да се

браниоцу малолетног АА, адвокату Комлен Вукајловић Александри досуђују, на терет буџетских средстава, трошкови кривичног поступка на име састава жалбе на решење о трошковима у износу од 7.500,00 динара који се имају исплатити у року од 60 дана од дана доношења решења, на рачун ближе опредељен у изреци.

Против наведених правноснажних решења, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости КТЗ.бр. 593/20 од 07.10.2020. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези одредаба Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијана решења укине.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу – адвокату Комлен Вукајловић Александри, па је на седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано Републички јавни тужилац у поднетом захтеву указује да је доношењем побијаних правноснажних решења учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП и одредбе Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/2012 од 24.12.2012. године) – (у даљем тексту: Адвокатска тарифа).

Наиме, из списка предмета произилази да првостепеним решењем Вишег суда у Београду Ким.бр. 525/19 од 05.02.2020. године, браниоцу малолетног АА, поред осталих, нису признати трошкови на име састава поднеска – трошковника, којим је бранилац специфицирао и тражио накнаду трошкова кривичног поступка, са образложењем да захтев за накнаду трошкова не представља радњу која је учињена у циљу одбране малолетника нити у интересу малолетника, већ је предузета искључиво у корист браниоца по службеној дужности ради наплате накнаде и награде на име одбране. Одлучујући по жалби на наведену првостепену одлуку Виши суд у Београду је решењем Ким.бр. 525/19-Квм.бр. 87/20 од 13.05.2020. године одбио жалбу браниоца – адвоката Комлен Вукајловић Александре поднету преко пуномоћника адвоката Мирјане Ђурић, уз образложење да захтев за накнаду трошкова није учињен у циљу одбране малолетника, већ је то радња која је предузета искључиво у корист браниоца по службеној дужности ради наплате накнаде и награде на име одбране, (исти разлози као и у првостепеној одлуци).

Поступајући на тај начин, по налажењу Врховног касационог суда, Виши суд у Београду је побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана, наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца. Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено због којих поднесака адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Сходно изнетом, поднесак – захтев за накнаду трошкова којим је бранилац по службеној дужности адвокат Комлен Вукајловић Александра захтевала накнаду трошкова кривичног поступка, представља поднесак, који се има третирати као „остали поднесак у кривичном поступку“, сходно ставу 2. Тарифног броја 4, за чије састављање адвокату припада 50% накнаде из Тарифног броја 1., обзиром да награда за састављање захтева за трошкове кривичног поступка није предвиђена Тарифним бројем 4. став 1.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, укинуо побијана решења и предмет вратио Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и одредбама Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те донети правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић