



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1218/2024
02.10.2024. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Светлане Томић Јокић, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво у подстрекавању из члана 206. став 1. у вези члана 34. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Сенише Кесерића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К бр.719/23 од 07.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.285/24 од 28.05.2024. године, у седници већа одржаној дана 02. октобра 2024. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Сенише Кесерића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К бр.719/23 од 07.02.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.285/24 од 28.05.2024. године у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) Законика о кривичном поступку, док се исти захтев у осталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Суботици К бр.719/23 од 07.02.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела разбојништво у подстрекавању из члана 206. став 1. у вези члана 34. Кривичног законика, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и девет месеци.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име паушала плати суду износ од 5.000,00 динара, у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и да сноси трошкове накнаде и награде за рад браниоца по службеној дужности – адвоката Буцко Ђерђа, према посебној одлуци, док су законски наследници покојног оштећеног ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.285/24 од 28.05.2024. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног АА, а пресуда Основног суда у Суботици К бр.719/23 од 07.02.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Сениша Кесерић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 34. КЗ, са предлогом да Врховни суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву нашао:

Захтев је неоснован у делу у којем се односи на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да изрека првостепене пресуде не садржи адекватан, потпун и законит опис подстрекавања као облика учешћа у извршењу кривичног дела, обзиром да не садржи „стварни садржај тзв. подстрекачких радњи“ нити „описану и конкретизовану узрочну везу око утицаја на непосредне извршиоце“, уз закључак да радње окривљеног описане у изреци пресуде могу указивати једино на помагање као облик учешћа у кривичном делу и примену одредбе члана 35. КЗ, а не на подстрекавање у смислу члана 34. КЗ.

Врховни суд изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног није могао прихватио као основане.

Наиме, по оцени овога суда, у изреци првостепене пресуде описане су све радње којима је окривљени АА умишљено навео, односно подстрекао окривљене ББ, ВВ и ГГ, да употребом силе из куће оштећеног одузму покретне ствари, у намери да њиховим присвајањем прибаве себи противправну имовинску корист, на тај начин што им је претходно испричао да оштећени поседује већу своту готовог новца који држи у својој кући, а затим их је наговарао да од оштећеног одузму новац, детаљно им описујући при томе распоред просторија у кући оштећених, након чега су окривљени отишли до куће оштећеног и на начин описан у изреци пресуде извршили кривично дело разбојништво из члана 206. став 1. КЗ.

Како су у изреци првостепене пресуде јасно описане све радње којима је окривљени умишљено навео, односно подстрекао остале окривљене и код њих створио одлуку да изврше предметно кривично дело, то су неосновани наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног да изрека правноснажне пресуде не садржи потпун и законит опис подстрекавања у извршењу кривичног дела, и да се радње окривљеног могу квалификовати једино као радње помагања у кривичном делу.

Из наведених разлога, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Синиша Кесерића, у делу у којем се нижестепене пресуде побијају због повреде кривичног дела из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 34. КЗ, оцењени су неоснованим.

У осталом делу исти захтев одбачен је као недозвољен, обзиром да у преосталом делу захтева бранилац указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и полемиче са постојањем умишљаја окривљеног у вези са применом силе према оштећеном, као и са наводима изнетим у образложењу другостепене пресуде, а уз сопствену оцену изведених доказа, па како из ових разлога у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП није дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је захтев у овом делу одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, у делу у којем је захтев одбијен као неоснован, те на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић