



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 1259/2020  
18.11.2020. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Костића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 11К.бр.37/2020 од 19.02.2020. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж1.бр.168/20 од 18.06.2020. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2020. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Костића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 11К.бр.37/2020 од 19.02.2020. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж1.бр.168/20 од 18.06.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу 11К.бр.37/2020 од 19.02.2020. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца у коју му се урачунава време за које је задржан по решењу ПУ Лесковац Ку.бр.230-2/19 од 12.01.2019. године и то од 12.01.2019. године од 20,00 часова до 14.01.2019. године до 15,10 часова.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и то опојне дроге марихуане - канабис у укупној количини од 5,88 грама, а која ће се по правноснажности пресуде уништити. Окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу 11Кж1.бр.168/20 од 18.06.2020. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Лесковцу и браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Костића, па је потврђена пресуда Основног суда у Лесковцу 11К.бр.37/2020 од 19.02.2020. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милош Костић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, те да преиначи правноснажну пресуду Вишег суда у Лесковцу 11Кж1.бр.168/20 од 18.06.2020. године тако што ће окривљеног АА ослободити од оптужбе за кривично дело из члана 246а став 1. КЗ и одредити да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава или да укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву истиче да је суд побијаном правноснажном пресудом повредио забрану преиначења на штету окривљеног прописану одредбом члана 453. ЗКП, из разлога јер је у поновљеном поступку, након укидања раније првостепене пресуде Основног суда у Лесковцу К.бр.63/2019 од 03.10.2019. године искључиво по жалби браниоца окривљеног, а против које је јавни тужилац изјавио жалбу само због одлуке о кривичној санкцији, изменио пресуду на штету окривљеног. Као измену на штету окривљеног бранилац наводи да је суд унео у изреку пресуде битан елемент кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и то речи масени удео ТХЦ-а већи од 0,3%, а које објективно обележје предметног кривичног дела није било садржано у раније укинutoј првостепеној пресуди, а што је по браниоцу у конкретном случају од значаја за утврђивање постојања битних елемената предметног кривичног дела (неовлашћено држање опојне дроге канабис).

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 453. ЗКП, која предвиђа забрану преиначења на штету окривљеног, прописано је да ако је изјављена жалба само у корист окривљеног, пресуда се не сме изменити на његову штету у погледу правне квалификације кривичног дела и кривичне санкције.

По налажењу Врховног касационог суда, нижестепени судови у поновљеном поступку, након укидања раније првостепене пресуде, нису прекршили забрану

преиначења на штету окривљеног (*reformatio in reus*) прописану одредбом члана 453. ЗКП, како се то неосновано истиче у захтеву браниоца окривљеног, обзиром да нису изменили пресуду на штету окривљеног АА ни у погледу правне квалификације кривичног дела, нити у погледу кривичне санкције, па чак ни у погледу „криминалне количине“ кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим и осуђен. Наиме, раније укинутом првостепеном пресудом Основног суда у Лесковцу К.бр.63/2019 од 03.10.2019. године, окривљени АА је био оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и био је осуђен на казну затвора у трајању од 4 (четири) месеца, а у поновљеном кривичном поступку окривљени је правноснажно оглашен кривим за исто кривично дело и осуђен је на исту казну затвора. Имајући у виду да из списка предмета произилази да су кривичноправне радње окривљеног истоветно описане и у побијаној правноснажној пресуди, као и у раније укинутој првостепеној пресуди, односно да је и раније укинутом првостепеном пресудом окривљени АА био оглашен кривим да је неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанце које су проглашене за опојну дрогу и то дана 11.01.2019. године у Лесковцу код себе ручно прављену цигарету са опојном дрогом марихуаном „канабис“ у количини од 0,60 грама нето масе, а дана 12.01.2019. године у ... у породичној кући једну ПВЦ кесицу са опојном дрогом марихуаном „канабис“ у количини од 4,39 грама нето масе и један папирни замотуљак са опојном дрогом „канабис“ у количини од 0,89 грама нето масе, а све у укупној количини од 5,88 грама нето масе, а која опојна дрога се налази на списку психоактивних контролисаних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци, то, по налажењу Врховног касационог суда, једином изменом суда у чињеничном опису кривичног дела утврђеном у изреци побијане правноснажне пресуде и то додавањем речи „са процентом ТХЦ (тетрахидроканабинола) у масеном уделу већем од 0,3%“, а што по оцени Врховног касационог суда не представља законско обележје предметног кривичног дела, суд није учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, а како се то неосновано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Костића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић