



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1287/2025  
06.11.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА–адвоката Немање Томића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Км.бр.144/24 од 02.06.2025.године и Квм.бр.109/25 од 06.08.2025.године, у седници већа одржаној дана 06.11.2025.године, једногласно је донео:

## ПРЕСУДУ

**ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА–адвоката Немање Томића, па се **ПРЕИНАЧАВА** правноснажно решење Вишег суда у Новом Саду Квм.бр.109/25 од 06.08.2025.године, у ставу другом изреке, тако што се законском заступнику малолетног АА, оцу ББ досуђују трошкови на име састава жалбе од 16.06.2025.године у износу од 45.000,00(четрдесетпетхиљада)динара, док се захтев у осталом делу **ОДБИЈА** као неоснован.

## Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Км.бр.144/24 од 02.06.2025.године досуђена је законском заступнику малолетног АА, оцу ББ, накнада трошкова кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца по пуномоћи адвоката Немање Томића, у укупном износу од 256.500,00 динара, на терет буџетских средстава у предмету тог суда Км.бр.144/24.

Истим решењем је наложено рачуноводству тог суда исплата досуђеног износа у року од 60 дана од дана правноснажности решења и то исплата на рачун браниоца адвоката Немање Томића, који се води код “Banca Intesa“ a.d Beograd, под бројем рачуна: ... . Преко досуђеног износа, а за износ од 27.000,00 динара, захтев за накнаду трошкова је одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Квм.бр.109/25 од 06.08.2025.године одбијена је жалба браниоца по пуномоћи малолетног АА, адвоката Немање Томића, те је потврђено решење Вишег суда у Новом Саду Км.бр.144/24 од 02.06.2025. године. Истим решењем је у ставу другом одбијен захтев за накнаду трошкова на име састава жалбе против првостепеног решења од 16.06.2025. године.

Против наведених правоснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац малолетног АА, адвокат Немања Томић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, преиначи побијана решења, тако што ће у целости усвојити захтев за накнаду трошкова или да укине наведена решења и списе предмета достави на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца малолетног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правоснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је делимично основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац малолетног АА, адвокат Немања Томић у поднетом захтеву указује да је другостепеним решењем у ставу другом учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер је наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка одбијен захтев браниоца за накнаду трошкова на име састава жалбе против првостепеног решења.

Наиме, из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Новом Саду Км.бр.114/24 од 14.11.2024.године према малолетном АА изречена васпитна мера посебна обавеза да се без накнаде укључи у рад хуманитарних организација или у послове социјалног, локалног или еколошког садржаја у трајању од четрдесет часова у периоду од шест месеци, колико може трајати ова посебна обавеза, а малолетник упозорен да у случају неиспуњења ове посебне обавезе она може бити замењена неком другом обавезом односно другом васпитном мером. Истим решењем је одређено да на основу члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривично-правној заштити малолетних лица, трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Малолетни АА је преко изабраног пуномоћника, адвоката Немање Томића дана 21.05.2025. године поднео Вишем суду у Новом Саду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 283.500,00 динара, са захтевом да исти буду исплаћени на рачун браниоца. О наведеном захтеву је одлучено побијаним решењима.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7) истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка између осталог обухватају и нужне издатке оштећеног као тужиоца као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника.

Одредбом члана 267. ЗКП је прописано да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека, одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. ЗКП.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела је прописано да ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Имајући у виду наведено, Врховни суд налази да је у конкретном случају, другостепени суд повредио одредбу члана 441. став 4. ЗКП, доносећи одлуку да одбије захтев за накнаду трошкова на име састава жалбе браниоца против првостепеног решења. Ово из разлога што у процесној ситуацији када у случају доношења ослобађајуће и одбијајуће пресуде или обуставе кривичног поступка или када је у правноснажној одлуци суд одлучио да сходно одредби члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, браниоцу окривљеног припада право на име састава жалбе изјављене против решења о трошковима без обзира на одлуку о поднетој жалби, јер то право није искључено ниједном одредбом Законика о кривичном поступку или Адвокатске тарифе, осим у случају уколико се ради о злоупотреби у поступању браниоца.

На овај начин је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Немање Томића, па је Врховни суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости у овом делу и преиначио решење Вишег суда у Новом Саду Квм.бр.109/25 од 06.08.2025.године у ставу другом изреке и досудио законском заступнику малолетног АА, оцу ББ трошкове на име састава жалбе од 16.06.2025.године у износу од 45.000,00 динара, који ће бити исплаћени из буџетских средстава у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

У осталом делу, исти захтев одбијен је као неоснован, из следећих разлога:

Наиме, неосновани су наводи браниоца којима се у захтеву истиче да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези Тарифног броја 80. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 43 од 26.05.2023.године), на тај начин што је првостепени суд одбио да досуди износ од 2.250,00 динара који се односи на разлику између усвојеног дела захтева за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 22.500,00 динара и траженог износа од 24.750,00 динара, на име прегледа и разматрања списа у фази припремног поступка дана 13.09.2024.године. По оцени браниоца, применом става 1. наведене одредбе награда браниоца за одбрану у складу са Тарифним бројем 1 важеће Тарифе износи 49.500,00 динара, па награда за разгледање списа износи 24.750,00 динара, односно 50% награде тарифе.

По оцени Врховног суда, Тарифним бројем 80. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката (Службени гласник РС 43/23 од 26.05.2023. године) прописано је да за прегледање или разматрање списа предмета, адвокату припада 50% награде прописане за заступање у поступку чији се списи разматрају. Како је тарифним бројем 1. Тарифе о

наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано да адвокату припада награда у зависности од висине запрећене казне за кривично дело и то за запрећену казну затвора од једне до осам година затвора(колико је било запрећено малолетном, АА за кривично дело из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ које му је било стављено на терет) у износу од 1000 поена, односно 45.000,00 динара, те 50% ове награде износи 22.500,00 динара.

Из изнетих разлога, Врховни суд је нашао да побијана решења у овом делу нису донета уз учињену повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, због чега је захтев браниоца у овом делу оцењен као неоснован.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић