



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1295/2025
06.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 851/19 од 31.07.2025. године и Кв 1334/25 од 22.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 06.11.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 851/19 од 31.07.2025. године и Кв 1334/25 од 22.09.2025. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду К 851/19 од 31.07.2025. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића од 14.03.2025. године за накнаду трошкова кривичног поступка.

Решењем Првог основног суда у Београду Кв 1334/25 од 22.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Дунђеровић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијана решења тако што ће одлучити о трошковима кривичног поступка насталих пред Врховним судом.

Врховни суд је примерке захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића, доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ, и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да

њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Милан Дунђеровић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП и с тим у вези истиче да је првостепени суд у побијаним решењима погрешно закључио да о трошковима кривичног поступка насталим пред Врховним судом у предмету Кзз 1316/24, у ком је донета пресуда којом је усвојен захтев за заштиту законитости, треба да одлучи Врховни суд, а не првостепени суд.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд оцењује као неосноване.

Одредбом члана 267. ЗКП прописано је да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд сходно одредбама члана 261. до 266. овог законика.

Према налажењу овог суда, правилно је првостепени суд побијаним решењима одбио захтев браниоца окривљеног АА, адвокат Милан Дунђеровић, за накнаду трошкова кривичног поступка насталих пред Врховним судом у предмету Кзз 1316/24, обзиром да о овим трошковима окривљеног, у складу са цитраном одредбом члана 267. ЗКП, треба да одлучи Врховни суд.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, која се неосновано истиче захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Милана Дунђеровића.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић