



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1331/2025**  
**13.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА и др., због кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Амине Долићанин, поднетом против правноснажног решења Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару Ктм 10/25 од 29.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 13.11.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Амине Долићанин, поднет против правноснажног решења Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару Ктм 10/25 од 29.05.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег јавног тужиоца у Новом Пазару Ктм 10/25 од 29.05.2025. године, на основу одредбе члана 58. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица одлучено је да се не захтева покретање припремног поступка против малолетних АА, ББ и ВВ, због кривичног дела тешка крађа у покушају из члана 204. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, јер према истима не би било целисходно даље вођење поступка.

Против наведеног правноснажног решења захтев за заштиту законитости је поднела бранилац малолетног АА, адвокат Амина Долићанин, позивајући се на одредбу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд утврди да је поднети захтев основан, јер је повређен закон на штету малолетног окривљеног који је суштински обавезан да надокнади трошкове поступка, јер је нецелисходно вођење поступка према њему, те да донесе пресуду, којом се побијано решење преиначава.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1.) и 4.) и тачка 7.) до 10.) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1.) до 3.) и члана 441. став 3. и 4, учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим - другостепеним судом.

Бранилац малолетног АА, у захтеву за заштиту законитости наводи да је ВЈТ у Новом Пазару, у конкретном случају незаконито применио одредбу члана 58. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, сматрајући да се ова одредба не може применити на кривично дело за које је прописана казна преко пет година, па је донета одлука заснована на погрешној правној квалификацији, указујући при томе на временски размак између предузетих радњи тужиоца, наводећи да поступање није имало карактер хитног поступка како се то захтева када је реч о малолетницима. Поред овога, наводи да побијано решење не садржи одлуку о трошковима из чега произилази да је малолетник обавезан на њихово плаћање.

По оцени Врховног суда, изнети наводи браниоца представљају битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП у вези члана 58. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, па како повреде наведених одредби, сходно члану 485. став 4. ЗКП, нису дозвољени разлози за подношење захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић