



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1339/2025**  
**12.11.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Горана Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.284/24 од 06.05.2025. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.111/25 од 18.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 12. новембра 2025. године, једногласно је донео

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Горана Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.284/24 од 06.05.2025. године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.111/25 од 18.09.2025. године у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док исти захтев у осталом делу **ОДБАЦУЈЕ**.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу К бр.284/24 од 06.05.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, за које дело му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да на име трошкова поступка Основном јавном тужилаштву у Прокупљу плати износ од 29.321,00 динара, а Основном суду у Прокупљу износ од 15.432,00 динара, те на име паушала износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.111/25 од 18.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Горана Тодоровића, а пресуда Основног суда у Прокупљу К бр.284/24 од 06.05.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Горан Тодоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и повреде одредаба члана 84. и 16. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, на основу члана 423. тачка 2) ЗКП.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужилаштва и бранилаца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док у осталом делу нема законом прописан садржај.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да се нижестепене пресуде заснивају на налазу и мишљењу вештака медицинске струке и изјави привилегованог сведока датих пре 27.09.2024. године, супротно одредбама чланова 84. став 1. ЗКП и члана 16. став 1. ЗКП, обзиром да је судски вештак у свом налазу навео део исказа оштећене ББ о механизму настанка повреда које је задобила критичном приликом.

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, нису могли бити прихваћени као основани.

Према стању у списима, решењем Основног суда у Прокупљу К бр.284/24 од 15.11.2024. године из списка предмета је, поред осталог, издвојен исказ оштећене ББ, сачињен од стране ПУ Прокупље ПС Житорађа дана 13.08.2024. године, на основу члана 84. став 2. ЗКП, члана 358. став 1. ЗКП и члана 237. ЗКП.

Из записника о главном претресу одржаном дана 04.11.2024. године произилази да је на овом главном претресу саслушан вештак Драган Томашевић, који је изјавио да повлачи део свог налаза и мишљења који је засновао на мишљењу лекара др Далибора Величковића, те који се затим изјаснио о механизму настанка повреда које је оштећена задобила критичном приликом, на основу правила струке, а према наредби ОЈТ у Прокупљу Кт бр.396/24 од 17.10.2024. године.

Како, дакле, правноснажна пресуда није заснована на исказу оштећене ББ, те имајући у виду да је вештак медицинске струке др Драган Томашевић свој налаз и

мишљење дао на основу правила струке, на основу евиденције из електронског картона оштећене у вези са настанком телесних повреда, те да је побијана пресуда заснована на његовом исказу са главног претреса, којим је кориговао део свог налаза и мишљења, то по оцени овога суда правоснажна пресуда није донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, како се то неосновано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Бранилац окривљеног у уводу захтева, као разлог подношења, истиче и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, међутим, како у образложењу захтева уопште не наводи у чему се наведена повреда захтева састоји, то захтев у овом делу нема прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП, који налаже обавезу навођења у захтеву за заштиту законитости разлога за његово подношење, а што у случају истицања повреде закона подразумева како опредељење о којој тачно повреди закона је реч, тако и образложење у чему се та повреда конкретно састоји. Стога је Врховни суд, с обзиром да не може по службеној дужности испитивати у чему се евентуална повреда закона састоји, јер се у складу са одредбом члана 489. став 1. ЗКП креће само у границама поднетог захтева, односно разлога, дела и правца побијања, оценио да поднети захтев у овом делу нема законом прописан садржај.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП у одбијајућем делу, те на основу члана 487. став 1. тачка 3. у вези члана 484. ЗКП у делу у којем је захтев одбачен јер нема законом прописан садржај, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић