



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1343/2018
12.12.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Соње Павловић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Милићевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Пироту Ик.бр.41/18 од 20.08.2018. године и Вишег суда у Пироту Икж.бр.15/18 од 03.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 12.12.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Милићевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Пироту Ик.бр.41/18 од 20.08.2018. године и Вишег суда у Пироту Икж.бр.15/18 од 03.09.2018. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту Ик.бр.41/18 од 20.08.2018. године у ставу првом изреке одбачена је као неблагоприятна молба окривљеног АА, поднета преко браниоца - адвоката Александра Милићевића, за одлагање извршења казне затвора у трајању од 6 (шест) месеци по правноснажној пресуди Основног суда у Пироту 5К.бр.104/13 од 28.10.2018. године. У ставу другом изреке решења окривљеном је наложено да се јави на извршење казне у КПЗ Ћуприја одмах по правноснажности решења. У ставу трећем изреке решења обавезан је окривљени да у року од 8 дана под претњом принудне наплате измири судску таксу у износу од 1.570,00 динара на означени жиро рачун Основног суда у Пироту.

Решењем Вишег суда у Пироту Икж.бр.15/18 од 03.09.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Милићевића изјављена на решење Основног суда у Пироту Ик.бр.41/18 од 20.08.2018. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Александар Милићевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни

касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те укине у целини решења Основног суда у Пироту Ик.бр.41/18 од 20.08.2018. године и Вишег суда у Пироту Икж.бр.15/18 од 03.09.2018. године и предмет врати на поновну одлуку првостепеном органу поступка или да преиначи у целини наведена решења у корист окривљеног АА.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног АА као разлог за подношење захтева за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП која је општег карактера, при чему не опредељује конкретно ни једну повреду закона у смислу става 4. члана 485. ЗКП, већ у образложењу захтева само наводи да су нижестепени судови, услед погрешног тумачења одредбе Закона о извршењу кривичних санкција која се односи на рок за подношење молбе за одлагање извршења казне затвора, погрешно утврдили да је молба окривљеног за одлагање извршења казне затвора по правноснажној пресуди Основног суда у Пироту 5К.бр.104/13 од 28.10.2015. године поднета након истека преклузивног рока од три дана од дана пријема налога за извршење казне затвора и да је стога неблаговремена, а који наводи браниоца окривљеног би по налажењу овога суда представљали повреду одредбе члана 61. Закона о извршењу кривичних санкција.

Имајући у виду да повреда одредбе члана 61. Закона о извршењу кривичних санкција није предвиђена као дозвољен законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног, односно његовог браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Милићевића оценио недозвољеним.

Стога је Врховни касациони суд са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овога решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.