



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 1343/2020

25.11.2020. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара у обављању привредне делатности из члана 223. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Бусарца, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019. године и Кв.бр.372/19 од 25.12.2019. године, у седници већа одржаној дана 25.11.2020. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Бусарца, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019. године и Кв.бр.372/19 од 25.12.2019. године и предмет враћа Основном суду у Јагодини на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019. године утврђено је да трошкови окривљеног АА у кривичном поступку који је окончан пресудом Врховног касационог суда Кзз 1423/2018 од 18.12.2018. године износе укупно 623.250,00 динара, те је одређено да исти падају на терет буџетских средстава суда и да се имају исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Јагодини Кв.бр.372/19 од 25.12.2019. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА и његовог браниоца - адвоката Александра Бусарца изјављена против решења Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Александар Бусарац, због повреда закона из чланова 71, 72, 73, 74, 76, 261. став 2. тачка 7), 265. став 1, 382. и 441. став 3. и 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине правноснажна решења Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019.

године и Кв.бр.372/19 од 25.12.2019. године и предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима Основног суда у Јагодини учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе чланова 261. став 2. тачка 7) и 265. став 1. ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да је пресудом Врховног касационог суда Кзз 1423/2018 од 18.12.2018. године усвојен као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Бусарца, па су преиначене правноснажне пресуде Основног суда у Јагодини К.бр.474/14 од 28.05.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 1186/18 од 24.08.2018. године и окривљени је на основу одредбе члана 423. тачка 1) ЗКП ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело превара у обављању привредне делатности из члана 223. став 1. КЗ, те је истовремено одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Након тога, окривљени је преко браниоца - адвоката Александра Бусарца дана 07.10.2019. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 1.031.250,00 динара, у којем је определио трошкове који се односе на награду браниоца, а, између осталог, определио је и трошкове на име награде браниоцу за приступ на 2 неодржане процесне радње у истражном поступку у дане 07.03.2011. године и 27.07.2011. године и за приступ на 12 неодржаних главних претреса (18.10.2012. године, 15.03.2013. године, 25.06.2013. године, 16.05.2014. године, 27.03.2015. године, 26.06.2015. године, 14.08.2015. године, 30.10.2015. године, 03.03.2016. године, 20.10.2016. године, 13.10.2017. године и 31.10.2017. године), а све у складу са важећом Адвокатском тарифом.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Основни суд у Јагодини је побијаним првостепеним решењем исти делимично усвојио и утврдио да трошкови окривљеног АА у предметном кривичном поступку износе укупно 623.250,00 динара, те је одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда, при чему је у образложењу првостепеног решења детаљно наведено за које процесне радње на име одбране окривљеног браниоцу припада награда и у којим износима у складу са важећом Адвокатском тарифом према висини запређене казне за кривично дело за које је вођен поступак против окривљеног. У образложењу решења је наведено и да окривљеном нису досуђени трошкови на име награде браниоцу за приступ на 2 неодржане процесне радње у истражном поступку и на 12 неодржаних главних претреса у дане опредељене захтевом, а из разлога јер је из списка предмета утврђено да и поред чињенице да је бранилац био присутан на наведеним главним

претресима, односно рочиштима, исти су искључиво одложени због недоласка уредно позваног окривљеног АА.

Другостепено веће Основног суда у Јагодини је, одлучујући о жалби окривљеног и његовог браниоца изјављеној против првостепеног решења, побијаним другостепеним решењем одбило жалбу као неосновану, налазећи да окривљеном првостепеним решењем правилно нису досуђени трошкови кривичног поступка везано за награду браниоцу за приступ на 2 неодржане процесне радње у истражном поступку и на 12 неодржаних главних претреса у дане одређене захтевом, обзиром да су исти одложени искључиво због недоласка уредно позваног окривљеног, па како је окривљени проузроковао њихово одлагање, то се стога по ставу суда такви трошкови не досуђују окривљеном.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/2012 од 24.12.2012.године) (у даљем тексту: Адвокатска тарифа) прописано је да за сваку неодржану процесну радњу којој је приступио, адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1. Тарифним бројем 3. став 1. Адвокатске тарифе прописано је да за сваки неодржан главни претрес или седницу већа на које је приступио адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

Имајући у виду напред наведено, те цитиране одредбе ЗКП и Адвокатске тарифе, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Основног суда у Јагодини на штету окривљеног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП у вези Тарифног броја 2. став 2. и Тарифног броја 3. став 1. Адвокатске тарифе. Ово са разлога јер окривљени, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, сходно Тарифном броју 2. став 2. и Тарифном броју 3. став 1. Адвокатске тарифе (који су напред цитирани) има право на накнаду трошкова кривичног поступка које је имао на име заступања од стране стручног лица - адвоката и то конкретно право на накнаду трошкова на име награде браниоцу за приступ на 2 неодржане процесне радње у истражном поступку у дане 07.03.2011. године и 27.07.2011. године и за приступ на 12 неодржаних главних претреса у дане 18.10.2012. године, 15.03.2013. године, 25.06.2013. године, 16.05.2014. године, 27.03.2015. године, 26.06.2015. године, 14.08.2015. године, 30.10.2015. године, 03.03.2016. године, 20.10.2016. године, 13.10.2017. године и 31.10.2017. године, а који трошкови, с обзиром на то да је окривљени правноснажно ослобођен од оптужбе, треба да падну на терет буџетских средстава, а не да исте сноси сам окривљени.

Ово имајући у виду да награда подразумева новчану накнаду која припада одређеном лицу за његов рад, те имајући у виду да из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног у означене дане приступао у суд, а што је и констатовано у побијаним правноснажним решењима, као и имајући при томе у виду да на записницима о наведеним неодржаним главним претресима и неодржаним процесним радњама није констатовано да како се главни претреси, односно процесне радње, одлажу услед недоласка уредно позваног окривљеног, то је окривљени дужан да сноси трошкове кривичног поступка, без обзира на сам исход кривичног поступка (у ком случају би био правилан став нижестепених судова).

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Александра Бусарца, то је Врховни касациони суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Јагодини 4К-474/14 од 14.10.2019. године и Кв.бр.372/19 од 25.12.2019. године, те списе предмета вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, те се сходно овој одлуци није упуштао у разматрање осталих истакнутих повреда у захтеву браниоца окривљеног.

Врховни касациони суд није прихватио наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у којима истиче да Основни суд у Јагодини погрешно окривљеном није признао право на накнаду трошкова које је имао на име награде браниоцу за приступ на седницу већа која је одржана пред Апелационим судом у Крагујевцу дана 27.10.2014. године и за састављање два образложена поднеска од 02.04.2014. године и 27.04.2018. године, обзиром да је другостепено веће Основног суда у Јагодини везано за наведене трошкове кривичног поступка у побијаном другостепеном решењу заузело правилно правно становиште и за наведено је дало јасне и аргументоване разлоге, а које разлоге прихвата и овај суд.

У поновном поступку суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Лазин,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић