



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1357/2025**  
**12.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката по службеној дужности Христине Ђоровић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сурдулици Кппр.бр.90/25 од 08.08.2025. године и КВ.бр.45/25 од 22.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Христине Ђоровић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сурдулици Кппр.бр.90/25 од 08.08.2025. године и КВ.бр.45/25 од 22.08.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Сурдулици Кппр.бр.90/25 од 08.08.2025. године разрешена је дужности браниоца по службеној дужности адвокат Христина Ђоровић, која је решењем ОЈТ у Владичином Хану А.бр.2336/24 од 23.12.2024. године постављена осумњиченом АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 2. у вези става 1. КЗ, за потребе саслушања по замолници Другог ОЈТ у Београду КТР.бр.610/24, сходно одредбама члана 81. став 12. и 2. ЗКП у вези члана 74. став 1. тачка 2) ЗКП.

Решењем Основног суда у Сурдулици КВ.бр.45/25 од 22.08.2025. године одбијена је жалба адвоката Христине Ђоровић, браниоца осумњиченог АА, у поступку пред ОЈТ у Владичином Хану КТР.бр.610/24 по замолници Другог ОЈТ у Београду, која је изјављена дана 16.08.2025. године на решење судије за претходни поступак Основног суда у Сурдулици о разрешењу браниоца по службеној дужности Кппр.бр.90/02 од 08.08.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Христина Ђоровић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка

5) ЗКП и повреде члана 32. Устава Републике Србије и члана 6. став 3. Европске конвенције о људским правима, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац адвокат Христина Ђоровић захтев за заштиту законитости поднела јер ју је суд по њеном мишљењу незаконито разрешио дужности браниоца по службеној дужности окривљеног, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац по службеној дужности адвокат Христина Ђоровић захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћена у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац адвокат Христина Ђоровић, у конкретном случају, није овлашћена за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић