



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1366/2025**  
**12.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Вељковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 05.02.2025. године и Кв бр.28/25 од 06.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Вељковића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 05.02.2025. године и Кв бр.28/25 од 06.02.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 05.02.2025. године одбијен је као неоснован предлог браниоца окривљеног за укидање притвора одређеног решењем Основног суда у Алексинцу Кв бр.254/25 од 04.11.2024. године, које је остављено на снази решењем Основног суда у Алексинцу Кв бр.5/25 од 13.01.2025.године.

Решењем Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 06.02.2025. године одбачена је жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 05.02.2025. године, као недозвољена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Дарко Вељковић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Алексинцу Кв бр.28/25 од 06.02.2025. године, али из образложења решења произилази да га подноси и против правноснажног решења истог суда Кв бр.28/25 од 05.02.2025. године, због повреде одреде члана 216. став 5. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче повреду одредбе члана 216. став 5. ЗКП, наводећи да је бранилац окривљеног изјавио благовремену жалбу која је одбачена као недозвољена што је супротно наведеном члану на који начин је окривљеном ускраћено право на правни лек, односно жалбу.

Наведена повреда одредбе члана 216. став 5. ЗКП не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, па је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА оценио недозвољеним.

Стога је Врховни суд, са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дарка Вељковића одбацио као недозвољен.

**Записничар – саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић