



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1427/2025  
02.12.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Александра Степановића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Немање Милојевића, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Милојевића – адвоката Владимира Вучинића, поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-274/25 од 30.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 02.12.2025. године, једногласно је донео:

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Милојевића – адвоката Владимира Вучинића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-274/25 од 30.07.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у преосталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

## Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-274/25 од 30.07.2025. године усвојена је жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Јагодини и пресуда Вишег суда у Јагодини К-28/22 од 04.04.2025. године преиначена тако што је Апелациони суд окривљеног Немању Милојевића огласио кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осудио на казну затвора у трајању од 3 године и 2 месеца у коју му је урачунато време проведено у притвору од 02.06.2021. године до 30.07.2021. године. Према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета и одлучено је о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде. Истом пресудом жалба браниоца окривљеног одбијена је као неоснована.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Немање Милојевића – адвокат Владимир Вучинић у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости, побијану пресуду преиначи тако што ће окривљеног огласити кривим за извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ и изрећи му блажу кривичну санкцију (условну осуду или казну затвора у краћем трајању, евентуално која би се на основу члана 45. став 3. КЗ извршавала у кућним условима са или без електронског надзора) или истог огласи кривим за извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 2. КЗ и ублажавањем прописане казне осуди на блажу казну затвора (као у првостепеној пресуди или блажу) или исту укине и предмет врати другостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у преосталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости као разлог подношења захтева нумерише битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 428. став 2. тачка 1) ЗКП и као незаконите доказе означава записнике о претресању стана и других просторија, али и све доказе проистекле из истих – потврду о привремено одузетим предметима, извештаје КТП лица места, вештачења и др. као „плодове отровног дрвета“. Образлажући незаконитост записника о претресању стана и других просторија на адреси ..., бранилац наводи да је у наредби за претресање стана и других просторија наведена адреса ... на којој је пронађена мања количина биљне материје – 9,96 грама, а да у односу на адресу ..., на којој је према утврђеном чињеничном стању пронађена већа количина – 16,671 грам биљне материје cannabis не постоји наредба. Даље се наводи да је претресање извршено у различитим, засебним објектима (некретнинама) – стану и другим просторијама које су били предмет претреса, који се воде на различита лица између којих не постоји никаква реална повезаност и у којима су пронађене различите количине предметне биљне материје cannabis. У наредби судије за претходни поступак прецизирано је да се претресање односи само на објекат са кућним бројем .. са подбројем „б“, а што је у конкретном случају било нужно, јер се на истој адреси на броју .. према неспорно утврђеном чињеничном стању и извештају катастра налази више објеката – три засебна, чији су корисници различита лица. При томе, окривљени Немања Милојевић неспорно у време које се наводи није био власник ни једног од три објекта на истој адреси, а корисник је био само једног и то породичне куће у којој је живео са својом породицом и у којој је пронађена мања количина предметне материје (9,96 грама). Бранилац наводи и да не може бити законита радња претресања на основу једне наредбе више објеката који се, како је наведено у јавној евиденцији, воде као засебни, уписани на више лица. У вези наведеног записника о претресању стана у улици ... бранилац наводи и да је незаконито извршен претрес непокретности трећег лица, као и да нису били испуњени ни законски услови за претрес без претходне предаје наредбе држаоцу – повреда члана 156. став 3.

ЗКП, јер је окривљеном као неспорном држаоцу првог објекта (куће у којој је живео) предата само та једна наредба.

Као незаконит доказ бранилац окривљеног истиче и записник о претресању стана и других просторија у улици ..., а незаконитост наведеног доказа бранилац образлаже наводима да ни у наведеном случају нису постојале законске претпоставке из члана 156. став 3. ЗКП да се претрес обави без претходне предаје наредбе држаоцу ББ, оцу окривљеног, чије је име и својство држаоца прецизно било наведено у наредби за претресање судије за претходни поступак Кпп Пов бр. 63/21 од 25.05.2021. године. Наиме, уместо држаоцу на кога је гласила наредба полицајци су пре претреса предали исту окривљеном, за кога су како су изјавили на главном претресу, имали „оперативна сазнања“ да је користио те просторије. Незаконитост означеног записника о претресању стана бранилац види и у чињеници да у истом постоји формални недостатак, јер записник о обављеном претресу стана и других просторија не садржи разлоге због којих је претресање које је неспорно започето дању, довршено ноћу после 22 часа.

Изнете наводе захтева Врховни суд оцењује као неосноване с обзиром да записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 63/21 од 01.06.2021. године и записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 61/21 од 01.06.2021. године, ни сами по себи, а ни према начину прибављања нису у супротности са одредбама Законика о кривичном поступку.

Одредбом члана 152. став 1. ЗКП прописано је да се претресање стана и других просторија или лица може предузети ако је вероватно да ће се претресањем пронаћи окривљени, трагови кривичног дела или предмети важни за поступак. Ставом 2. истог члана прописано је да се претресање стана и других просторија или лица предузима на основу наредбе суда или изузетно без наредбе на основу законског овлашћења.

Одредбом члана 156. став 1. ЗКП прописано је да после предаје наредбе о претресању, држалац стана и других просторија или лице на коме ће се претресање предузети позива се да добровољно преда лице, односно предмете који се траже. Ставом 2. је прописано да ће се држалац или лице из става 1. овог члана поучити да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању. Ставом 4. је прописано да ће се држалац стана и других просторија позвати да присуствује претресању, док је ставом 7. прописано да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојност садржине записника.

Одредбом члана 157. став 4. ЗКП прописано је да ће се о сваком претресању сачинити записник у коме ће се тачно описати предмети и исправе који се одузимају и место на коме су пронађени. Истим одредбом је прописано и да се у записник уносе примедбе присутних лица, а записник о претресању потписују присутна лица, док се о одузетим предметима сачињава потврда која ће се одмах издати лицу од кога су предмети, односно исправе одузете.

Из записника о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 63/21 од 01.06.2021. године, произлази да је у временском периоду од 16,55 часова до 20,00 часова, извршено претресање стана и других просторија држаоца Немање Милојевића у ... у улици ... број .. и то на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп. Пов. бр. 63/21 од 25.05.2021. године. Означеном наредбом констатовано је да наведене просторије користи Немања Милојевић. Пре предузимања претресања, наредба је, у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата кориснику Немањи Милојевићу, уз позив да добровољно преда лица, односно предмете који се траже, при чему је поучен да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању, али је исти изјавио да не захтева присуство адвоката. Претресање стана обављено је у присуству два пунолетна грађанина у својству сведока и то: ВВ и ГГ, који су према констатацији на записнику, поучени о њиховој улози током спровођења претресања и исти су, уз овлашћена службена лица ПУ Јагодина, потписали записник, на коме нису констатоване било какве примедбе. Записник је без примедби потписао и Немања Милојевић.

Из записника о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 61/21 од 01.06.2021. године произлази да је у временском периоду од 20,35 до 00,00 часова извршено претресање стана и других просторија у ..., улица ... и то на основу наредбе судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп. Пов. бр. 61/21 од 25.05.2021. године. Наведеном наредбом одређено је да се изврши претресање стана и других просторија на означеној адреси чији је држалац ББ, а које користи осумњичени Немања Милојевић, од оца ББ рођен ..2001. године у ... . Пре предузимања претресања наредба је у смислу члана 156. став 1. ЗКП предата кориснику Немањи Милојевићу уз позив да добровољно преда лица односно преда предмете који се траже, при чему је поучен да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању, а што је исти и учинио и ангажовао браниоца адвоката Славка Кнежевића који је позван у 20,25 часова. Претресање стана обављено је у присуству два пунолетна грађанина у својству сведока и то: ДД и ГГ који су према констатацији на записнику поучени о њиховој улози током спровођења претресања и исти су уз овлашћена службена лица ПУ Јагодина потписали записник на коме нису констатоване било какве примедбе. Записник је без примедби потписао и Немања Милојевић и бранилац окривљеног.

Након обављених претреса на наведеним адресама, у смислу члана 150. став 1. ЗКП, издате су и потврде о привремено одузетим предметима.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да је претресање стана и других просторија, у конкретном случају, у свему извршено у складу са одредбама члана 155, 156. и 157. ЗКП, којима су прописане претпоставке и поступак спровођења ове доказне радње.

Стоји чињеница да је наредбом судије Вишег суда у Јагодини Кпп. Пов. бр. 63/21 од 25.05.2021. године наређено претресање стана и других просторија као и лица која се буду затекли у ..., улица ... број .., а да је извршен и претрес објекта, за који се у току поступка испоставило да је у катастру уписан као објекат који се налази на адреси .., а како то бранилац истиче у поднетом захтеву за заштиту законитости. Међутим, по ставу Врховног суда, напред изнета чињеница није од утицаја на законитост

спроведене доказне радње, обзиром да је претресање стана и других просторија извршено на адреси ..., али и на објекту који је фактички повезан са окривљеним, обзиром да га је окривљени и употребљавао, да из записника о претресању стана произилази да наведени објекат представља мањи стамбени објекат уз породичну кућу на адреси ..., те да неспорно произлази реална повезаност ова два објекта и јединство места, а што је било и предмет чињеничних утврђења суда у нижестепеном поступку, када је утврђено да се „мањи објекат“ налази на адреси ... . Уједно Врховни суд указује да је претресање стана и других просторија које је констатовано на записнику ПУ Јагодина Кпп Пов бр. 63/21 од 01.06.2021. године на адреси ... обављено као једна целина, нарочито имајући у виду што је и у самом записнику констатовано да се на истом налази породична кућа и мањи стамбени објекат.

Поред тога, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости којима бранилац окривљеног указује да је записник о претресању стана и других просторија на адреси ... незаконит доказ из разлога што наредба о претресању стана није предата држаоцу ББ, имајући у виду да је иста предата кориснику наведене непокретности, у конкретном случају осумњиченом Немањи Милојевићу, а како то у наредби судије за претходни поступак Кпп. Пов. бр. 61/21 од 01.06.2021. године је и означено. Такође, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у којем се наводи да је супротно члану 157. став 4. ЗКП који прописује обавезну садржину записника није наведен разлог због којег је претресање довршено ноћу после 22,00 часа, обзиром да је у записнику прецизно означен разлог „ започето у току дана“. При томе, претресање је извршено на основу наредбе о претресању судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп. Пов. бр. 61/21 од 25.05.2021. године где је у тачки 7 констатовано да се ова наредба може реализовати, односно да се по овој наредби претрес може вршити и ноћу у времену од 22,00 до 06,00 часова ујутру, а у року предвиђеном законом.

Стога су, по оцени овог суда, записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 63/21 од 01.06.2021. године и записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина Кпп. Пов. бр. 61/21 од 01.06.2021. године, законити докази на којима се пресуда, у смислу одредаба Законика о кривичном поступку може заснивати, па су супротни наводи захтева оцењени као неосновани.

Имајући у виду да записници о претресању стана и других просторија, не представљају незаконите доказе на којима се пресуда не може заснивати, то ни докази проистекли из истих – потврде о привремено одузетим предметима, као и остали докази на које бранилац указује, не представљају незаконите доказе.

Из изнетих разлога неосновани су наводи захтева за заштиту законитости којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

У преосталом делу захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за подношење (члан 485. став 1. ЗКП), а у случају из члана 485.

став 1. тачка 2) и 3) ЗКП мора се доставити одлука Уставног суда или Европског суда за људска права.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и поступку пред апелационим судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева означава и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП. Међутим, наведену повреду бранилац образлаже наводима којима указује на повреду закона из члана 440. ЗКП обзиром да износи сопствене чињеничне закључке везане за количину опојне дроге која је пронађена код окривљеног и на својим чињеничним закључцима другачијим од оних утврђених побијаним пресудама заснива свој став да би се у радњама окривљеног евентуално могли стећи елементи неког другог кривичног дела (кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. или евентуално 246а став 2. КЗ).

Поред изнетог, образлажући повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП бранилац истовремено указује и на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП износећи олакшавајуће и отежавајуће околности, од којих зависи врста и висина изречене кривичне санкције.

Међутим, повреде закона из члана 440. и 441. став 1. ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости, због чега је Врховни суд захтев, у наведеном делу оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник  
**Ирина Ристић, с.р.**

Председник већа-судија  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**