



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1434/2025**  
**27.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела обљуба над немоћним лицем у продуженом трајању из члана 179. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Дамњановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К.ПоЗ бр. 86/21 од 29.05.2025.године и К.ПоЗ бр. 86/21-Кв.бр.3943/25 од 02.10.2025.године, у седници већа одржаној дана 27.11.2025.године, донео је:

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Дамњановића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21 од 29.05.2025.године и К.ПоЗ 86/21-Кв.бр.3943/25 од 02.10.2025.године.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21 од 29.05.2025.године одређено је да се сведок малолетна оштећена ББ не позива и не испитује поново, већ да се њен исказ прочита као и да се не позива и поново не испитују стални судски вештаци Милена Станковић и Ана Најман, већ да се њихови искази прочитају.

Решењем Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21-Кв.бр.3943/25 од 02.10.2025.године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Дамњановића и браниоца окривљеног ВВ, адвоката Бојане Радевић, изјављене против решења Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21 од 29.05.2025.године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Стеван Дамњановић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 2. у вези става 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу, повређена одредба кривичног поступка и то прописане чланом 485. став 4. ЗКП или ако је на чињенично стање утврђено у правноснажној одлуци погрешно примењен закон. Право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости због повреде ЗКП је ограничено таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом (члан 485. став 4. ЗКП) те се захтев може поднети због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати, осим ако је, с обзиром на друге доказе очигледно да би и без тог доказа била донета иста пресуда.

Сходно изнетом, а како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости, као ванредни правни лек, поднет против решења Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21 од 29.05.2025.године којим је одређено да се изврши увид у исказе сведока и вештака и да се исти не испитују поново и решења Вишег суда у Београду К.ПоЗ 86/21-Кв.бр.3943/25 од 02.10.2025.године, којим је потврђено решење од 29.5.2025.године, по оцени Врховног суда, наведена решења не представљају правноснажну пресуду односно решење које се изједначава са пресудом, па је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Дамњановића оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,**  
Немања Симићевић, с.р.

**Председник већа-судија,**  
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић