



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1450/2025
03.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Ризнића, поднетом против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1177/24 од 24.04.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1.бр.394/25 од 05.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Ризнића, поднет против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1177/24 од 24.04.2025. године и Вишег суда у Београду Кж1.бр.394/25 од 05.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К бр.1177/24 од 24.04.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 61. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 180.000,00 динара. Оштећени је упућен да свој имовинскоправни захтев оствари у парничном поступку, док је окривљени обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1.бр.394/25 од 05.09.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Другог ОЈТ у Београду и браниоца окривљеног, а пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1177/24 од 24.04.2025. године, потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Марко Ризнић поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, у вези чл. 68. и 428. став 8. ЗКП са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепенем поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног, као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП у вези чл. 68. и чл. 428. став 8. ЗКП и наводи да се образложење суда, да одбије све доказне предлоге одбране из разлога што су усмерени на одуговлачење поступка, а без навођења јасних и детаљних разлога због којих је одбио доказне предлоге одбране не може сматрати прихватљивим.

Како наведене повреде не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА оценио недозвољеним.

Стога је Врховни суд, са изнетих разлога, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Ризнића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић