



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1527/2025
21.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К бр.52/2024 од 29.11.2024. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 бр.172/25 од 03.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 21. јануара 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Сјеници К бр.52/2024 од 29.11.2024. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 бр.172/25 од 03.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сјеници К бр.52/2024 од 29.11.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од осам месеци, у коју казну му је урачунато време проведено у притвору од 23.09.2024. године до 07.10.2024. године. Истовремено је одређено да ће се казна затвора извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује, уз електронски надзор, те да за време издржавања казне окривљени не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом којим се уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом, окривљени је осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара, коју је дужан да уплати буџету Републике Србије у року од два месеца од дана правноснажности пресуде, с тим што уколико новчану казну не плати у том року, иста

ће бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Окривљени је обавезан да у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде у корист буџетских средстава суда, а на име трошкова кривичног поступка, плати износ од 68.437,00 динара укупно, и то на име паушала износ од 15.000,00 динара, а на име награде пуномоћника оштећеног износ од 53.437,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 бр.172/25 од 03.10.2025. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА – адвоката Златана Куртовића, пресуда Основног суда у Сјеници К бр.52/2024 од 29.11.2024. године преиначена је само у погледу одлуке о трошковима поступка, тако што је окривљени обавезан да оштећеном ББ накнади трошкове поступка у износу од 53.437,00 динара на име награде пуномоћника, у року од 15 од дана правноснажности пресуде, док је жалба браниоца окривљеног у преосталом делу одбијена као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Златан Куртовић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно суђење.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да у радњама окривљеног, описаним у изреци правноснажне пресуде, нису наведени конститутивни елементи бића кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, обзиром да се као радње наводе „лажно представљање окривљеног“ и по том основу приказивање личне карте ДД, а све у циљу гаранције за плаћање уговорене цене преузете робе, док нису описане радње везане за објективно довођење оштећеног у заблуду.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни суд није прихватио као основане, јер из чињеница и околности назначених у изреци правноснажне пресуде јасно произилази да је окривљени АА, способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, у намери да себи прибави противправну имовинску корист, лажним приказивањем чињеница, довео и одржавао у заблуди оштећеног ББ из ..., власника предузетничке радње „ВВ“ и навео га да нешто учини на штету своје имовине, представљајући се лажно као радник и представник

предузећа „ГГ“, тако што је из радње оштећеног преузео робу коју је претходног дана наручио у вредности од 140.000,00 динара, те показао личну карту ДД као наводног гаранта да ће роба бити плаћена, и договорио се да наредног дана дође по остатак робе, што није учинио, а на који начин је оштећеном причинио штету у износу од 140.000,00 динара и за овај износ себи прибавио противправну имовинску корист, при чему је био свестан свога дела, хтео његово извршење и наступање забрањене последице.

Имајући у виду наведено, то су по оцени овога суда у изреци правноснажне пресуде јасно наведени сви субјективни и објективни елементи кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, због ког је окривљени АА правноснажном пресудом оглашен кривим, те Врховни суд налази да се захтевом браниоца окривљеног нижестепене пресуде неосновано побиијају због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић