



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1538/2025  
21.01.2026. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 4. у вези члана 280. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Петра Тошића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Мајданпеку К 49/2024 од 16.12.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 247/2025 од 10.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2026. године, једногласно, донео је

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Петра Тошића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Мајданпеку К 49/2024 од 16.12.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 247/2025 од 10.09.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Мајданпеку К 49/2024 од 16.12.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против опште сигурности из члана 288. став 4. у вези члана 280. став 3. у вези става 2. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године, за коју је одређено да ће се извршити у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 247/2025 од 10.09.2025. године одбијене су као неосноване жалбе ОЈТ у Неготину, Одељење у Мајданпеку и браниоца окривљеног и потврђена пресуда Основног суда у Мајданпеку К 49/2024 од 16.12.2024. године.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Петар Тошић поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу који се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче да се правноснажне пресуде заснивају на доказима на којима се по закону не могу заснивати. Као незаконите доказе издваја:

- записник бр.389-163-006/2022-02 од 05.01.2022. године, који је сачинио републички инспектор за рад ББ из разлога што га је сачинио орган управе у коме се не констатује изјава непосредног и јединог очевица кривичног догађаја;
- записник о увиђају ПС Мајданпек од 04.11.2022. године, јер орган који је сачинио записник није доставио ни једну исправу из које произилазе наводи садржани у записнику.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Наиме, записник о извршеном инспекцијском надзору бр.389-163-006/2022-02 од 05.01.2022. године, по налажењу Врховног суда представља, у смислу члана 138. став 2. ЗКП исправу коју је у прописаном облику издао државни орган, у конкретном случају Министарство рада, запошљавања бораčkih и социјалних питања – Инспекторат за рад – Одсек инспекције рада за борски управни округ и то у границама своје надлежности, (у вршењу послова радно-правног инспекцијског надзора), а које исправе су такође, по налажењу овог суда, прибављене у складу са чланом 139. ЗКП, јер их је орган поступка, по службеној дужности, прибавио у оригиналу, те стога исти представљају законито прибављене доказе на којима се може заснивати правноснажна пресуда.

Надаље, из списка предмета произилази да је записник о увиђају места догађаја ПУ у Бору, ПС Мајданпек, Група за сузбијање криминала КУ број ДД-640827/21 од 04.01.2022. године састављен од стране овлашћеног службеног лица, по овлашћењу заменика јавног тужиоца у Националном парку „Ђердап“, Доњи Милановац поводом обавештења да је доведено лице ВВ са повредом главе које је задобио приликом резања дрва у шуми, да је увиђај започео дана 04.01.2022. године у 16,00 часова а завршен у 17,00 часова, са описом предузетих радњи и евидентираним обављеним разговорима са присутним лицима.

Према налажењу овог суда, записник о увиђају места догађаја овлашћеног службеног лица ПУ у Бору, ПС Мајданпек, Група за сузбијање криминала КУ број ДД-640827/21 од 04.01.2022. године, сачињен је од стране надлежног службеног лица, коме је јавни тужилац поверио предузимање ових доказних радњи у складу са одредбом члана 282. став 4. ЗКП, у вези члана 133. и 136. ЗКП, којима су прописани услови за предузимање ове доказне радње.

Имајући у виду да је увиђај, у конкретном случају, обављен у складу са одредбама члана 133. и 136. ЗКП, од стране овлашћеног службеног лица коме је надлежни јавни тужилац поверио ову доказну радњу, што је констатовано у записнику о увиђају места, дакле у свему у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, о чему је сачињен записник, у складу са одредбом члана 233. став 3. ЗКП, то Врховни суд налази да је записник о увиђају, законит доказ, па су супротни наводи браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Дакле, како су, по налажењу овога суда записник о извршеном инспекцијском надзору бр.389-163-006/2022-02 од 05.01.2022. године и записник о увиђају места догађаја ПУ у Бору, ПС Мајданпек, Група за сузбијање криминала КУ број ДД-640827/21 од 04.01.2022. године законити докази на којима се пресуда може заснивати, наводи браниоца којима се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП су оцењени као неосновани.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Петра Тошића у осталом делу је недозвољен.

Наиме, бранилац окривљеног у осталом делу захтева оспорава закључке и разлоге суда везано за одлучне чињенице на који начин указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, затим полемише са чињеничним утврђењима суда и оспорава да је оштећени био радно ангажован од стране окривљеног, већ је, како то бранилац истиче само требало да погледа терен где ће се вршити сеча под условом да се окривљени и оштећени договоре око целог посла, а након закључења уговора о пословној сарадњи, што су потврдили и саслушани сведоци, те да оштећени није започео са радом у тренутку када су му предочаване мере и границе сече. Бранилац у захтеву тврди и да потпис на уговору о пословно техничкој сарадњи од дана 25.05.2021. године састављен између привредног друштва „Wall paper 8“ ДОО из Београда и пољопривредног газдинства АА, није потпис окривљеног.

Поред наведеног, у захтеву се наводи и да је суд одбио да изведе доказ читањем записника о изјави ГГ од дана 04.01.2022. године, на који начин се суштински истиче и повреда одредбе члана 395. ЗКП.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, погрешно и непотпуно чињенично стање и повреда члана 395. ЗКП не представљају законске разлоге због којих је, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд у овом делу захтев браниоца окривљеног оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Петра Тошића, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, захтев у односу на наведену повреду закона одбио као неоснован, док је у осталом делу на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, захтев одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић