



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз 1558/2025  
22.01.2026. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Московљевић, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 97/25 од 02.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 22.01.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Московљевић, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 97/25 од 02.06.2025. године.

## **Образложење**

Решењем главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кти 19/25 од 17.04.2025. године, у ставу првом изреке, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Лидије Павловић, па је одређено да јој се исплате трошкови у укупном износу од 67.500,00 динара у року од 60 дана од правноснажности решења, док је у ставу другом изреке, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Лидије Павловић, у делу у ком је тражила исплату награде за радње ближе описане у изреци, одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Кв 97/25 од 02.06.2025. године одбачена је као неблагоприятна жалба браниоца по службеној дужности браниоца окривљеног АА, адвоката Лидије Павловић, изјављена против решења главног јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Крушевцу Кти 19/25 од 17.04.2025. године.

Против наведеног правноснажног решења Вишег суда у Крушевцу Кв 97/25 од 02.06.2025. године, захтев за заштиту законитости поднела је пуномоћник браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Мирјана Московљевић, због повреда закона из члана 224. став 5. ЗКП и члана 224. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијано решење „и предмет врати на

поновно одлучивање Вишем јавном тужилаштву у Крушевцу или исто преиначи тако што ће браниоцу досудити тражене трошкове.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Мирјане Московљевић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а ставом 3. истог члана, прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Из цитиране законске одредбе јасно произлази да су овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Врховни јавни тужилац и окривљени и то искључиво преко браниоца.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости је у име и за рачун браниоца по службеној дужности браниоца окривљеног АА, адвоката Лидије Павловић, поднео њен пуномоћник, адвокат Мирјана Московљевић, на шта у смислу цитиране законске одредбе члана 483. став 1. ЗКП није овлашћена, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић