



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 1657/2024  
10.12.2024. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Милене Рашић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Филиповића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници 4К. 628/23 од 16.05.2024. године и Вишег суда у Шапцу 1Кж1 169/24 од 26.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 10.12.2024. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Филиповића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лозници 4К. 628/23 од 16.05.2024. године и Вишег суда у Шапцу 1Кж1 169/24 од 26.09.2024. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, у преосталом делу, **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Лозници 4К. 628/23 од 16.05.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а. став 1. Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што му је за извршено кривично дело утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и истовремено одређено да се наведена казна неће извршити ако оптужени у времену проверавања од 1 године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

На основу члана 87. Кривичног законика од лица ББ одузимају се предмети који су од истог одузети по потврди о привремено одузетим предметима ПС Лозница, Одсек за сузбијање криминала бр. 60942/2022 од 23.11.2022. године и то 5 ручно завијених цигарета тзв. Цоинт у којој се налазе делови непознате биљне материје за коју се сумња да је опојна дрога Марихуана, изузета у једну ПВЦ зип кесицу у количини од 8,5 г, и који се по правноснажности пресуде имају уништити.

Пресудом је одлучено о трошковима кривичног поступка на начин ближе означен изреком пресуде.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног АА – адвоката Душана Филиповића Виши суд у Шапцу је пресудом 1Кж1 169/24 од 26.09.2024. године исту одбио као неосновану а пресуду Основног суда у Лозници 4К. 628/23 од 16.05.2024. године потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Душан Филиповић, због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд донесе пресуду којом ће усвојити захтев за заштиту законитости и у целини преиначити првостепену и другостепену одлуку тако што ће ослободити осуђеног да је извршио кривично дело које му се ставља на терет, а одредити да трошкови поступка падну на терет суда, или другостепену одлуку укинути у целини, и предмет вратити на поновно одлучивање.

Врховни суд је, на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Душана Филиповића је неоснован, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у преосталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног захтевом за заштиту законитости као незаконит доказ означава записник о претресању стана и других просторија ПС ЕД бр.1336/22 од 23.11.2022. године, потврду о привремено одузетим предметима од ББ бр. 60942/2022 од 23.11.2022. године и записник о вештачењу НЦКФ у Београду бр. 234-6-6243/2022 од 27.12.2022. године. Незаконитост доказа бранилац види у чињеници да је наредба за претресање гласила на име ББ, сина овде осуђеног, и да је претрес започет, а да АА није био присутан претресу.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд је оценио као неосноване.

Исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног је истицао и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су такви наводи неосновани и у образложењу пресуде 1Кж1 169/24 од 26.09.2026. године је дао јасне и довољне разлоге за свој став (2. страна 8. став образложења другостепене пресуде), које разлоге Врховни суд у свему прихвата, и у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на њих упућује.

Поред изнетог незаконитост записника о претресу стана и других просторија бранилац образлаже и наводима да је поступљено супротно одредби члана 156.

Законика о кривичном поступку - јер током трајања претреса нису све време била присутна оба сведока.

Из списка предмета и то записника о претресању стана и других просторија сачињеног од ПУ Шабац/ОЗСК Лозница бр. ЕД 1336/22 од 23.11.2022. године произилази да су овлашћена службена лица ПУ Шабац/ОЗСК Лозница наведеног дана уз сагласност ББ који није захтевао присуство адвоката и који је поучен о својим правима, на основу одредбе члана 158. став 1. тачка 1) ЗКП, ушли у стан у улици ... бр. .. у ... у Лозници, у ком је извршено претресање, којем су присуствовала два пунолетна грађанина ВВ и ГГ, што је констатовано у записнику који су потписали држалац стана, сведоци претресања и овлашћена службена лица, на који записник лица која су присуствовала претресању нису имала примедби. Уз записник су достављени потврда о привремено одузетим предметима од ББ ПУ Шабац/ОЗСК Лозница бр. 60942/2022 од 23.11.2022. године и записник о вештачењу НЦКФ у Београду бр. 234-6-6243/2022 од 27.12.2022. године.

Одредбом члана 156. прописано да после предаје наредбе о претресању, држалац стана и других просторија или лице на коме ће се претресање предузети позива се да добровољно преда лице, односно предмете који се траже. Ставом 2. прописано је да ће се држалац или лице из става 1. овог члана поучити да има право да узме адвоката, односно браниоца који може присуствовати претресању. Ако држалац или лице из става 1. овог члана захтева присуство адвоката, односно браниоца, почетак претресања ће се одложити до његовог доласка, а најдуже 3 часа. Ставом 3. исте одредбе је прописано да се претресању може приступити без претходне предаје наредбе, као и без претходног позива за предају лица или предмета и поуке о праву на браниоца, односно адвоката, ако се претпоставља оружани отпор или друга врста насиља или ако се очигледно припрема или је отпочело уништавање трагова кривичног дела или предмета важних за поступак или је држалац стана и других просторија недоступан. Ставом 4. истог члана прописано је да ће се држалац стана и других просторија позвати да присуствује претресању а ако је он одсутан, позваће се да у његово име претресању присуствује неко од пунолетних чланова његовог домаћинства или друго лице. У 7. ставу истог члана прописано је да претресању присуствују два пунолетна грађанина као сведоци који ће се пре почетка претресања упозорити да пазе на ток претресања, као и да имају право да пре потписивања записника о претресању ставе своје приговоре на веродостојне садржине записника, те да ако су испуњени услови из става 3. наведеног члана, претресање се може предузети и без присуства сведока.

Имајући у виду да је записник о претресању стана и других просторија сачињен у свему у складу са цитираном одредбом члана 156. и представља доказ на којем се пресуда може засновати, то ни потврда о привремено одузетим предметима од ББ бр. 60942/2022 од 23.11.2022. године нити записник о вештачењу КЦКФ у Београду бр. 214-6-6243/2022 од 27.12.2022. године, који су проистекли из тог доказа - не представљају незаконите доказе у смислу члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

У преосталом делу бранилац окривљеног захтевом за заштиту законитости означава и образлаже повреде закона из члана 16, 84. и 123. ЗКП, због којих повреда није дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом

браниоцу, у смислу одредбе члана 485. ств 4. ЗКП којом су прописани разлози због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правилима којима у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке или поступка који је претходио њеном доношењу, па је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, у овом делу, оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. и 2. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник  
Јелена Паравиња, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**