



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1840/2024**  
**11.02.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Миролуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Јеленом Паравиња, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Дејана Петровића и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића – адвоката Николе Милорадовића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду 5К бр. 486/22 од 18.04.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 899/24 од 06.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2025. године, једногласно, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића – адвоката Николе Милорадовића, па се у односу на окривљеног Дејана Петровића, а по службеној дужности и у односу на окривљеног Милоша Дамњановића, **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Вишег суда у Београду 5К бр. 486/22 од 18.04.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 899/24 од 06.09.2024. године и предмет у том делу враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду 5К бр. 486/22 од 18.04.2024. године окривљени Дејан Петровић је оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ, за које му је претходно утврђена казна затвора у трајању од 7 година и 7 месеци и кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 4 године и 1 месеца, те је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 10 година у коју му је урачунато време проведено у притвору од 30.06.2022. године па надаље и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 6 месеци од дана правноснажности пресуде, а уколико је не плати у наведеном року иста ће бити замењена казном затвора, тако што

ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци.

Истом пресудом окривљени Милош Дамњановић оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 7 година и 7 месеци у коју му је урачунато време проведено у притвору од 30.06.2022. године па надаље, док је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога у из члана 246а. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 месеци у коју му је урачунато време проведено на задржавању од 29.06.2022. године до 01.07.2022. године.

Према окривљеном Дејану Петровићу и окривљеном АА изречене су мере безбедности одузимање предмета, док је од окривљеног Милоша Дамњановића одузета имовинска корист у смислу члана 91. и 92. КЗ и одлучено је о трошковима кривичног поступка у односу на сву тројицу окривљених, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 899/24 од 06.09.2024. године делимично су усвојене жалбе окривљеног Дејана Петровића и његовог браниоца адвоката Николе Милорадовића и првостепена пресуда преиначена само у делу одлуке о казни у односу на окривљеног Дејана Петровића, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеном Дејану Петровићу за кривична дела за која је првостепеном пресудом оглашен кривим, утврдио и то за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ казну затвора у трајању од 7 година и за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 1. КЗ казну затвора у трајању од 2 године и новчану казну у одређеном износу од 100.000,00 динара, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 8 година у коју му је урачунато време проведено у притвору од 30.06.2022. године, па надаље и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, док су у преосталом делу жалбе окривљеног Дејана Петровића и његовог браниоца, адвоката Николе Милорадовића као и жалбе окривљеног Милоша Дамњановића и његовог браниоца, адвоката Александра Милићевића и браниоца окривљеног АА – адвоката Радомира Бућковића одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Дејана Петровића – адвокат Никола Милорадовић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан и сагласно члану 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целини или делимично побијане пресуде и предмет врати на поновну одлуку органу поступка или на суђење првостепеном или Апелационом суду у Београду, с тим да нареди да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем или преиначи у целини или делимично првостепену одлуку и одлуку донету у поступку по редовном правном леку или само одлуку донету у поступку по редовном правном леку.

Врховни суд је, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића – адвоката Николе Милорадовића Врховном јавном тужиоцу, те је у

седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића – адвоката Николе Милорадовића је основан.

Захтевом за заштиту законитости бранилац окривљеног Дејана Петровића наводи да је записник о претресу подрума од 30.06.2022. године прибављен на незаконит начин, те образлажући своје наводе истиче да бранилац по службеној дужности окривљеног Дејана Петровића није позван да присуствује наведеном претресу, који је извршен на основу наредбе судије за претходни поступак Основног суда у Лазаревцу Кпп бр. 78/22 од 24.06.2022. године коме су присуствовала два пунолетна грађана која нису имала примедбу на ток претреса и који су уредно потписала записник у којем стоји напомена да је на наведене предмете указао окривљени Милош Дамњановић, а да током поступка окривљени Дејан Петровић није имао примедбе на претрес подрумских просторија којим се како се то наводи другостепеном пресудом присуствовао окривљени Дејан Петровић са два пунолетна грађана, при чему није имао у виду чињеницу да је бранилац по службеној дужности окривљеног Дејана Петровића постављен пре више од 18 сати од допунског претресања стана, те да у моменту потписивања потврде о привремено одузетим предмета о допунском претресању окривљени Дејан Петровић није имао адекватну стручну помоћ у виду браниоца који је морао бити обавештен да присуствује свим радњама које је орган полиције у предистражном поступку предузимао, што је прописом органа полиције учињено и бранилац није позван да присуствује овој доказној радњи на коју је морао бити позван, позивајући се на одредбе члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП, члана 16. став 1. ЗКП и члана 84. став 1. ЗКП.

По оцени, Врховног суда основано се захтевом указује да се правноснажне пресуде заснивају на незаконитом доказу и то на записнику о претресању стана и других просторија од 30.06.2022. године, те да је тиме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Наиме, из списка предмета произилази да су службена лица МУП Србије ПУ за Град Београд ПУ Лазаревац дана 29.06.2022. године на основу наредбе за претресање стана, помоћних просторија и других просторија, Основног суда у Лазаревцу Кппр. 78/22 од 24.06.2022. године, предузели претресање стана у Араповцу бб, чији је држалац и које користи Дејан Петровић, са личним подацима ближе наведеним у самој наредби. Претресање стана је извршено у временском периоду од 29.06.2022. године од 21,25 часова до 30.06.2022. године до 00,30 часова. Претресање је предузето на основу члана 156. став 3. ЗКП, због претпостављања оружаног отпора, тако што је предузето без претходне предаје наредбе за претресање, без претходног позива за предају предмета, без поуке о праву на браниоца и без присуства сведока. Приликом претресања су пронађени одређени предмети, који су наведени у самом записнику о претресању, о чему је сачињена и потврда о привремено одузетим предметима, а окривљени Дејан Петровић је без примедби потписао и записник о претресању и потврду о привремено одузетим предметима. Након ових радњи окривљеном Дејану

Петровићу је одређено задржавање решењем МУП РС ПУ за Град Београд ПУ Лазаревац Ку бр. 9497/22 КЕ 256/22, које се рачуна од 30.06.2022. године од 00,30 часова, тада му је постављен и бранилац по службеној дужности – адвокат Никола Милорадовић, те је решење о задржавању уручено окривљеном и браниоцу дана 30.06.2022. године у 01,30 часова.

Надаље, радници ПУ Лазаревац су потом, на основу исте наредбе Основног суда у Лазаревцу, предузели претресање подрумских просторија које користи окривљени Дејан Петровић, при чему је ово претресање предузето дана 30.06.2022. године у временском периоду од 19,00 до 19,30 часова. Наведено претресање је такође предузето без претходне предаје наредбе за претресање и без поуке о праву на браниоца, претресању су присуствовала два сведока, али претресању није присуствовао окривљени Дејан Петровић, нити његов бранилац, кога је имао у том тренутку, нити у списима има доказа да су ни окривљени ни бранилац обавештени о предузимању наведене радње. О овом претресању је сачињен записник од 30.06.2022. године, који је потписан од стране службеног лица и присутних сведока, као и Извештај о феорензичком прегледу лица места и фотодокументација, а приликом претресања су пронађени одређени предмети, који су наведени у записнику, а који су потом достављени на вештачење.

Према томе, по оцени Врховног суда, радња претресања стана која је предузета 29.06.2022. године, представља законито спроведену радњу, али радња претресања подрумских просторија окривљеног Дејана Петровића од 30.06.2022. године не може представљати доказну радњу која је спроведена у складу са законом. Иако је радња претресања подрумских просторија предузета на основу постојеће наредбе за претресање и уз присуство два сведока, чињеница је да су се у међувремену, од завршетка претходног претресања стана (30.06.2022. године у 00,30 часова), па до почетка претресања подрумских просторија (30.06.2022. године у 19,00 часова), значајно промениле околности, које су условљавале и промене у поступању органа поступка. Наиме, након завршеног претресања стана окривљеном Дејану Петровићу је одређено задржавање и постављен му је бранилац по службеној дужности, тако да је очигледно да се приликом претресања подрумских просторија више није могао претпостављати оружани отпор, а што је у смислу члана 156. став 3. ЗКП представљао основ за поступање приликом претресања стана. Сходно томе, иако је претресање подрумских просторија предузето на основу исте наредбе, имајући у виду протек времена од завршетка претходне радње, као и измењене околности које се односе на статус окривљеног, а такође и чињеницу да подрумске просторије представљају засебну целину у односу на стан, то је орган поступка, у смислу члана 156. став 4. ЗКП, био у обавези да позове окривљеног као држаоца подрумских просторија да присуствује претресању, односно да обезбеди његово присуство с обзиром да је окривљени био доступан органу поступка, затим да му у смислу члана 156. став 1. ЗКП преда наредбу о претресању и да га позове да добровољно преда предмете, као и да га у смислу члана 156. став 2. ЗКП поучи о праву да узме браниоца и да бранилац може присуствовати претресању.

С обзиром да орган поступка није обавестио окривљеног о претресању подрумских просторија, нити је обезбедио његово присуство, да није обавестио ни браниоца окривљеног, као и да окривљеном није уручио наредбу о претресању, нити га је поучио о праву да претресању може да присуствује бранилац, при чему окривљени

није присуствовао претресању, нити је потписао записник (а у другостепеној пресуди се нетачно наводи да је окривљени Дејан Петровић присуствовао претресању са два пунолетна грађанина), то је претресање подрумских просторија од 30.06.2022. године предузето супротно наведеним законским одредбама.

Сходно томе, како наведено претресање представља доказну радњу која је предузета супротно закону, то је записник о претресању од 30.06.2022. године незаконит доказ, како се то основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости, а следствено томе незаконити су и остали докази који су проистекли из ове незаконито спроведене радње претресања.

Како је осуђујућа пресуда заснована управо на овим доказима, то су основани наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног да је побијаним пресудама повређен закон, односно учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Из наведених разлога, Врховни суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића – адвоката Николе Милорадовића, и правноснажне пресуде Вишег суда у Београду 5К бр. 486/22 од 18.04.2024. године и Апелационог суда у Београду Кж1 899/24 од 06.09.2024. године укинуо и то како у односу на окривљеног Дејана Петровића, тако и у односу на окривљеног Милоша Дамњановића, поступајући по службеној дужности у смислу одредбе члана 489. став 2. ЗКП, (*beneficium cohaesionis*), имајући у виду потребу да се изнова спроведе јединствени поступак и донесу правилни правни закључци у односу на оба окривљена.

У поновном поступку, првостепени суд ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом и након тога донети правилну и на закону засновану одлуку.

Имајући у виду да су нижестепене пресуде укинуте због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, то се Врховни суд није упуштао у оцену осталих повреда закона на које се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Дејана Петровића указује.

Са свега изложеног, Врховни суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Јелена Паравиња, с.р.**

**Председник већа-судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**