Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 215/2026
03.03.2026. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела принуда из члана 135. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Демира Црновршанина, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К бр. 658/23 од 07.08.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-545/25 од 13.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.03.2026. године, једногласно је донео

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Демира Црновршанина, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К бр. 658/23 од 07.08.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-545/25 од 13.11.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К бр. 658/23 од 07.08.2025. године, окривљени АА оглашен је кривим да је извршио кривично дело принуда из члана 135. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен је на казну затвора у трајању од 1 године, а истовремено је одређено да ће се наведена казна затвора извршити тако што ће је окривљени издржавати у просторијама у којима станује уз примену мере електронског надзора, с тим да окривљени не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора. Истом пресудом, одлучено је и о трошковима кривичног поступка на начин ближе наведен у изреци првостепене пресуде, а оштећени су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-545/25 од 13.11.2025. године, одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару и браниоца окривљеног АА, адвоката Решада Плојовића и пресуда Основног суда у Новом Пазару К бр. 658/23 од 07.08.2025. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Демир Црновршанин, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијане пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе, односно тако да одбије оптужни предлог тужиоца, или да побијане пресуде укине и списе предмета врати првостепном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне одлуке против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, односно да се побијане пресуде заснивају на незаконитом доказу. Као незаконит доказ бранилац означава све доказне радње које су предузете од стране тужилаштва пре доношења наредбе о спровођењу истраге, те означава налаз и мишљење вештака психијатра Хазировић Решада, експертизу саобраћајне незгоде Факултета техничких наука Унивезитета у Новом Саду, Департмана за саобраћај, налаз и мишљење вештака саобраћајне струке Драгана Давидовића са допуном, налаз и мишљење вештака Ведада Прушевића са допуном, као и све доказе који су изведени у оквиру предузетих истражних радњи од стране тужилаштва пре него што је АА постао окривљени у том поступку. Самим тим што ове доказне радње нису предузете након што је АА постао окривљени у овом поступку, то исти није могао да присуствује предузетим радњама, о истима није могао да буде обавештен и у складу са тим је грубо повређено право на одбрану, јер није могао да учествује у наведеним процесним радњама.

Овакви наводи од стране Врховног суда оцењени су као неосновани.

Наиме, из списа предмета произлази да након што је, поводом догађаја од 10.05.2021. године, поднета кривична пријава спроведене су и доказне радње у предмету Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару КТ 584/21 против окривљеног ББ, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару је након спроведене истраге и прикупљних доказа дошао до доказа који указују да је кривично дело за које се гони по службеној дужности учинио окривљени АА. Против истог је тужилац, након саслушања пред јавним тужиоцем Основног јавног тужилаштва у Новом Пазару у

присуству браниоца, адвоката Решада Плојовића, а због кривичног дела принуда из члана 135. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, подигао непосредну оптужницу сходно одредби члана 331. став 5. ЗКП, без спровођења истраге, јер су прикупљени докази који се односе на кривично дело и учиниоца, а што оправдава и пружа довољно оправдане сумње за подизање оптужнице. Иста оптужница потврђена је и решењем Основног суда у Новом Пазару Кв-450/23 од 03.11.2023. године. Стога, имајући у виду чињеницу да из списа предмета произлази да је суд у свему применио одредбу члана 331. став 5. ЗКП, то повреде овог члана нема, а осим тога окривљени није могао бити обавештен о предузимању доказних радњи, јер у том моменту није имао својство окривљеног лица, па су супротни наводи браниоца окривљеног оцењени као неосновани.

Даље, у поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног указује да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, уз образложење да дело за које је окривљени оглашен кривим не представља кривично дело, с обзиром да из радње која је окривљеном стављена на терет оптужним актом не произлази да су радње које је предузео окривљени имале за циљ да принуде оштећеног ББ да помери своје возило како би окривљени могао несметано да настави кретање, нити је прецизно наведено да је окривљени захтевао од оштећеног да се помери. Осим тога, бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП наводима да радње окривљеног евентуално садрже законска обележја кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. Кривичног законика, с обзиром да окривљени својим радњама није захтевао од оштећеног било какво поступање, већ је несумњиво утврђено да је дошло до несугласица око права првенства пролаза и окривљени је изреволтиран тиме изашао из свог возила и насрнуо на оштећеног.

Овакви наводи од стране Врховног суда оцењени су као неосновани, а како су исти наводи већ истицани у жалби браниоца окривљеног поднетој против првостепене пресуде о чему је Апелациони суд у Крагујевцу, на страни 6 пасус 5 и страни 7, пасус 1 и 2 образложења пресуде дао довољне и јасне разлоге, то исте овај суд прихвата као правилне и на њих у смислу члана 491. став 2. ЗКП, упућује.

Како радње окривљеног описане у изреци првостепене пресуде садрже све елементе кривичног дела принуда из члана 135. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, то по налажењу овог суда нижестепени судови су у конкретном случају правилно применили кривични закон, а супротни наводи браниоца да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, оцењени су као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић