



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 249/2025
06.05.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Миролјуба Томића, председника већа, Тајјане Вуковић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела фалсификовање новца из члана 241. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Стевана Косановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 8К. 7/2024 од 08.10.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 854/24 од 12.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 06.05.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Стевана Косановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју 8К. 7/2024 од 08.10.2024. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 854/24 од 12.12.2024. године у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се у преосталом делу поднети захтев за заштиту законитости **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју 8К. 7/2024 од 08.10.2024. године, окривљена АА оглашена је кривом да је извршила кривично дело фалсификовање новца из члана 241. став 2. Кривичног законика за које је осуђена на казну затвора у трајању од 10 месеци, која ће се извршити тако што ће окривљена казну издржавати у просторијама у којима станује уз примену електронског надзора, тако да окривљена не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним Законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора и на новчану казну у износу од 40.000,00 динара, коју је дужна да плати у року од 2 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико у датом року новчану казну не плати, иста ће бити замењена казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Истом пресудом од окривљене је, у смислу члана 241. тачка 5) Кривичног законика, трајно одузето седам лажних

новчаница ближе наведених у изреци пресуде и одлучено је о трошковима кривичног поступка на начин ближе наведен у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 854/24 од 12.12.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Бечеју и браниоца окривљене и пресуда Основног суда у Бечеју 8К. 7/2024 од 08.10.2024. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене, адвокат Стеван Косановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и члана 438. став 2. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијане пресуде укине и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење, а окривљеној досуди на име поднетог захтева за заштиту законитости износ од 90.000 динара.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Врховном јавном тужиоцу сходно члану 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене је неоснован у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП док је у преосталом делу недозвољен.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП јер се пресуде заснивају на доказима на којима се по одредбама овог Законика не могу заснивати. Као незаконити доказ бранилац означава записник о претресању стана и других просторија ПС Бечеј број 45/22 од 17.10.2022. године као и доказе који произлазе из овог незаконитог доказа, а то су форензичко-техничка документација ПУ Нови Сад, ПС Бечеј број 312/2022 и 311/2022 од 17.10.2022. године, потврда о привремено одузетим предметима ПУ Нови Сад, ПС Бечеј број 94/22 од 17.10.2022. године, потврда о враћеним предметима ПУ Нови Сад, ПС Бечеј број 94/22 од 01.10.2022. године (очигледном омашком наведен 01.10.2022. године) и извештај о извршеној експертизи новца НБС број 188757 од 09.12.2022. године.

Као разлог незаконитости доказа - записника о претресању стана и других просторија бранилац наводи да се незаконитост овог доказа огледа у чињеници да је наредба Кппр 192/22 од 17.10.2022. године којом је наређено претресање стана и других просторија, дата за стан и друге просторије које се налазе у ... Селу, улица ... број ..., те је претресање стана и других просторија дана 17.10.2022. године на адреси ... број ..., на којој окривљена заправо живи, с обзиром да иста није наведена у наредби суда, извршено незаконито, на који начин је заснивањем пресуде на записнику о претресању стана и других просторија ПС Бечеј број 45/22 од 17.10.2022. године, учињена повреда закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Одредбом члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП прописано је да битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако се пресуда заснива на доказу на коме се по одредбама Законика о кривичном поступку не може заснивати, осим ако је, с обзиром на друге доказе очигледно да би и без тог доказа била донета иста пресуда.

Из списка предмета произлази да су службена лица полиције на основу наредбе Кппр 192/22 од 17.10.2022. године извршили претресање стана у улици ... број .., те је претрес на овој адреси извршен у свему сходно одредбама члана 152. ЗКП, док је претресање стана у улици .. број .., на којој адреси окривљена има боравиште, обављено без наредбе о претресању стана на овој адреси, услед чега је овај записник незаконит, као и форензичко-техничка документација ПУ Нови Сад, ПС Бечеј број 312/22 од 17.10.2022. године у којој се налази фотографисање стана у улици ... број .. у ком живи окривљена АА, потврда о привремено одузетим предметима од окривљене ПУ Нови Сад, ПС Бечеј 94/22 од 17.10.2022. године и потврда о враћеним предметима ПУ Нови Сад, ПС Бечеј 94/22 од 18.10.2022. године ББ.

Међутим, супротно наводима у поднетом захтеву, из списка предмета произилази да нижестепени судови побијане правноснажне пресуде нису засновали искључиво на записнику о претресању стана и других просторија на адреси ... број .., већ су чињенице везане за кривично дело фалсификовање новца из члана 241. став 2. Кривичног законика, за које је окривљена правноснажно оглашена кривом и осуђена, утврђене из других доказа изведених у току поступка и то исказа сведока оштећене ББ, извештаја о извршеној експертизи новца НБС број 188757 од 09.12.2022. године-експертизи 7 новчаница од по 20е који су одузети од оштећене -раднице СТР „Чарли Л-Ф“, које је, према исказу оштећене, њој предала управо окривљена АА, прегледа видео снимка са ЦД-а који је начињен надзорном камером продавнице „Чарли Л-Ф“ у ... селу и одбране окривљене.

Дакле, како нижестепене осуђујуће пресуде нису засноване само на неведеном незаконитом доказу- записнику о претресу стана и других просторија у улици ... број .. и доказима који произлазе из овако сачињеног записника, по оцени Врховног суда, с обзиром на друге доказе изведене у законито спроведеном поступку, а затим појединачно и у њиховој међусобној вези оцењене у побијаним правноснажним пресудама, очигледно је да би и без ових доказа била донета иста пресуда, то самим тим неосновано бранилац окривљеног указује на учињену битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, као повреду поступка која би била од апсолутног утицаја на законитост и правилност правноснажне пресуде.

У преосталом делу поднетог захтева за заштиту законитости бранилац наводи да је побијаним пресудама учињена повреда закона из члана 447. став 2. ЗКП с обзиром да о седници већа нису обавештени бранилац и окривљена иако је бранилац у поднетој жалби захтевао да другостепени суд њега и окривљену обавести о седници већа.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 447.

став 2. ЗКП, то је Врховни суд захтев браниоца окривљене у овом делу оценио као недозвољен.

Бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним пресудама учињена и повреда члана 32. став 1. и члана 36. став 2. Устава Републике Србије, с обзиром да је окривљеној ускраћено право на правично суђење као и право на жалбу, као и да је учињена и повреда њеног људског права заштићеног чланом 6. став 1. Европске конвенције о људским правима и основним слободама.

У ситуацији када се захтев за заштиту законитости подноси из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 3) ЗКП, сходно одредби члана 484. ЗКП, уз захтев се мора доставити и одлука Уставног суда или Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права и слободе окривљеног или другог учесника у поступку, а које је зајемчено Уставом или Европском конвенцијом о заштити људских права и основних слобода и додатним протоколима. Имајући у виду да у конкретном случају подносилац захтева за заштиту законитости уз захтев није доставио одлуку Уставног суда или Европског суда за људска права, то је Врховни суд нашао да у погледу ових повреда захтев за заштиту законитости нема законом прописан садржај.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. и члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**