



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 25/2026**  
**04.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Суботици Кв.166/25 од 20.05.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 978/25 од 25.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 04.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Суботици Кв.166/25 од 20.05.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 978/25 од 25.06.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Суботици Кв.166/25 од 20.05.2025. године одбачен је захтев браниоца окривљеног АА од 09.05.2025. године за понављање кривичног поступка окончаног правноснажном пресудом Вишег суда у Суботици бр. Спк.45/24 од 06.11.2024. године.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду КЖ2 978/25 од 25.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Вишег суда у Суботици Кв.166/25 од 20.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Мирослав Ристић, без прецизирања законског разлога за подношење захтева прописаног одредбом члана 485. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине другостепену одлуку и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Поднетим захтевом бранилац окривљеног не истиче законски разлог за подношење прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, али из образложења захтева произилази да га подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер суштински бранилац окривљеног оспорава разлоге суда на основу којих је нашао да нема основа за понављање поступка и сматра да постоје услови за понављање поступка јер окривљени у поступку за који се тражи понављање није имао преводица за пашти језик а ни за енглески језик, затим наводи да је изрека неразумљива, противречна сама себи и разлозима, да нису наведени разлози о одлучним чињеницама, а они који су наведени су нејасни и противречни, те да о одлучним чињеницама постоји противречност између онога што се наводи у разлозима одлуке.

Како битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представља законски разлог због којег је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ристића одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић