



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 259/2025  
18.03.2025. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Слободанке Тодоровић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Неготину 2Км. 16/24 од 23.12.2024. године и 1Кмв. 3/25 од 03.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.03.2025. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Слободанке Тодоровић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Неготину 2Км. 16/24 од 23.12.2024. године и 1Кмв. 3/25 од 03.02.2025. године и списи предмета **ВРАЋАЈУ** Вишем суду у Неготину на поновно одлучивање.

## Образложење

Решењем Вишег суда у Неготину 2Км. 16/24 од 23.12.2024. године досуђени су трошкови кривичног поступка малолетном АА, чији је законски заступник отац ВВ, у износу од 58.500,00 динара, који падају на терет буџетских средстава суда и наложено је да се исти исплате браниоцу малолетног, адвокату Слободанки Тодоровић, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Неготину 1Кмв. 3/25 од 03.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Слободанке Тодоровић, изјављена против решења Вишег суда у Неготину 2Км. 16/24 од 23.12.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног АА, адвокат Слободанка Тодоровић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине, а списе предмета врати првостепеном суду на поновну одлуку или да наведена решења преиначи тако да на име награде браниоцу, адвокату Слободанки Тодоровић, досуди трошкове на име присуства испитивању сведока ББ и ВВ дана

11.09.2024. године по 15.750,00 динара, укупно 31.500,00 динара, као и износ од 54.000,00 динара на име награде браниоца за састав захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца малолетног АА Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне одлуке против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Слободанке Тодоровић, је основан.

Бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости основано указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер приликом одлучивања о трошковима поступка браниоцу није признато право на увећање тарифе од 50% на име предузетих више процесних радњи, иако су дана 11.09.2024. године, када је саслушан малолетни АА, испитани и сведоци ВВ и сведок оштећена ББ, на који начин је суд погрешно применио Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и поступио супротно одредби Тарифног броја 2. став 5. наведене Тарифе.

Чланом 261. став 1. ЗКП, прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 7. истог члана, прописано је да трошкови кривичног поступка поред осталог обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 2. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом, у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. наведене Тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, а ставом 5. је прописано да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Из списка предмета произлази да је бранилац малолетног присуствовао 11.09.2024. године испитивању малолетног АА, а да је потом присуствовао и испитивању сведока ВВ и сведока оштећене ББ.

По оцени овог суда, у конкретном случају, испуњени су услови прописани одредбом Тарифног броја 2. став 5. у вези става 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, па је суд био дужан да браниоцу малолетног поред досуђених трошкова призна право на увећање за 50% на име више процесних радњи, јер се ради о три процесне радње предузете у истом дану пред истим органом.

Имајући у виду наведене тарифне бројеве, погрешан је закључак изнет у нижестепеним решењима да браниоцу не припадају трошкови поступка на име

приступа приликом саслушања више сведока, уз образложење да је реч о једној процесној радњи независно од броја испитаних лица и броја сачињених записника.

Из наведених разлога, Врховни суд је поднети захтев за заштиту законитости браниоца малолетног усвојио као основан и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП побијана решења укинуо и предмет вратио Вишем суду у Неготину на поновно одлучивање, како би се у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонила учињена повреда закона и донела правилна и на закону заснована одлука.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић