



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 27/2026
27.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела неовлашћења производња и стављање у промет опојних дрога у саизвршилаштву из члана 246. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Душка Ковачевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К. бр. 511/25, Кв.бр.4573/25 од 05.11.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2761/25 од 28.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Ковачевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К. бр. 511/25, Кв.бр.4573/25 од 05.11.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж2 2761/25 од 28.11.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К. бр. 511/25, Кв.бр.4573/25 од 05.11.2025. године, продужен је притвор према окривљеном ББ, ВВ и АА, одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп. 193/25 од 15.06.2025. године, који се рачуна од 13.06.2025. године, када су лишени слободе, а који по овом решењу може трајати најдуже 30 дана.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 2761/25 од 28.11.2025. године одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљеног ББ, адвоката Арсенија Ковачевића и браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Ковачевића изјављене против решења Вишег суда у Београду К. бр. 511/25, Кв. бр. 4573/25 од 05.11.2025. године.

Бранилац окривљеног окривљеног АА, адвоката Душко Ковачевић поднео је захтев за заштиту законитости наводећи да исти подноси против другостепеног решења, с тим да из образложења поднетог захтева произлази да истим побија и првостепено решење, а због повреде закона из члана 485. став 1. у вези члана 486. став 2. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд поднети захтев за

заштиту законитости усвоји, другостепено решење укине и списе предмета врати Апелационом суду у Београду на поновно одлучивање или да исто преиначи, тако да окривљеном АА уместо притвора одредити меру забране напуштања стана уз електронски надзор.

Врховни суд је доставио Врховном јавном тужиоцу примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) и у смислу члана 490. ЗКП, одржао седницу већа, о којој сходно члану 488. став 2. ЗКП, није обавестио Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је приликом доношења правноснажног решења учињена повреда закона из члана 213. ЗКП, односно занемарена је чињеница да су изостали конкретни разлози о постојању опасности од понављања кривичног дела, као и повреда члана 189. ЗКП којом је предвиђена могућност примене блаже мере од притвора. Бранилац у преосталом делу поднетог захтева наводи да суд приликом доношења правноснажне одлуке није утврдио постојање особитних околности које указују да ће у кратком временском периоду окривљени поновити кривично дело, посебно што окривљени никада није осуђиван, нити је поступак против њега вођен због продаје, поседовања или стављања у промет опојних дрога, већ је раније осуђиван за знатно лакше кривично дело из члана 246а став 1. Кривичног законика, па се ранија осуђиваност не може узети у обзир као особита околност, нити постоје околности из којих се може извести закључак о постојању опасности од понављања кривичног дела, а којим наводима бранилац оспорава разлоге за одређивање притвора окривљеном указујући тиме да је учињена повреда закона из члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 189. ЗКП, члана 211. ЗКП и члана 213. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић