



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 313/2025
11.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА и др. због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр.50/2025 од 25.02.2025. године поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км.47/23 од 16.01.2024. године и Квм.72/24 од 29.11.2024. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз бр.50/2025 од 25.02.2025. године поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км.47/23 од 16.01.2024. године и Квм. 72/24 од 29.11.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км. 47/23 од 16.01.2024. године адвокату Емини Крлић, досуђен је износ од 106.875,00 динара на име награде и накнаде трошкова у предмету малолетног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, за поступање у својству браниоца по службеној дужности према АА, који ће се у року од 60 дана од дана правноснажности решења исплатити из буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм. 72/24 од 29.11.2024. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности, адвоката Емине Крлић изјављена на решење Вишег суда у Новом Пазару Км. 47/23 од 16.01.2024. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва Ктз. бр. 50/2025 од 25.02.2025. године због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) и члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку у вези са тарифним бројем 2. став 1. и 5. Тарифе о наградама и

накнадама за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 43/2023) са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца браниоцу малолетног АА, адвокату Емини Крлић, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правоснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

У поднетом захтеву за заштиту законитости јавни тужилац наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, с обзиром да је одбијен захтев браниоца по службеној дужности за исплату појединачних награда на име присуства саслушању малолетних осумњичених ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ и ЕЕ дана 13.03.2023. године, сматрајући да саслушање истих представља јединствену процесну радњу, обзиром да је предузета током једног радног дана и континуитету, при чему је адвокат Емина Крлић истог дана 13.03.2023. године, као бранилац по службеној дужности, присуствовала испитивању малолетног осумњиченог АА пред судијом за малолетнике као и испитивању наведених малолетних осумњичених лица и да је приликом испитивања сваког од наведених малолетних лица састављен посебан записник. На овакав начин учињена је повреда става 5. тарифног броја 2. Тарифе о наградама и накнадама за трошкове и рад адвоката, при чему за овакву одлуку нижестепене одлуке не садрже ни разлоге, а дати разлози су потпуно нејасни и противречни, на који начин је учињена и повреда закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

По оцени Врховног суда погрешан је став јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва да је у конкретном случају, у погледу начина обрачунавања предузетих процесних радњи и присуства браниоца испитивању више осумњичених малолетних лица, као и малолетног осумњиченог кога је заступао бранилац током истог дана, требала бити примењена Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која се примењује од 03.06.2023. године и важи у моменту доношења побијаних решења.

Начин обрачунавања награде која припада браниоцу за присуствовање и приступ процесним радњама испитивање више малолетних осумњичених лица, у току истог дана, по оцени Врховног суда, различито је прописан Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која је важила у време предузимања радњи у односу на Тарифу која је била на снази у време доношења одлуке о трошковима.

Наиме, одредбом тарифног броја 2. став 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 121/12) која је била на снази у време предузимања предметних процесних радњи, прописано је да у случају када полиција, тужилац или суд преузимају више процесних радњи сукцесивно, адвокату припада прописани износ награде за сваку појединачну процесну радњу којој је присуствовао или приступио, док према одредби тарифног броја 2. став 5. Тарифе о

наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 43/23 од 26.05.2023. године), која се примењује од 03.06.2023. године, у случају када полиција, тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну процесну радњу.

Имајући у виду цитиране одредбе Тарифе, по оцени Врховног суда, правилно је нижестепеним решењима обрачуната висина трошкова кривичног поступка на име награде за рад адвоката у поступку током чијег трајања је дошло до измене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

Ово из разлога што се због забране повратног дејства, Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката од 03.06.2023. године не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу у ситуацији када исте по „ранијој Адвокатској Тарифи“ нису биле тарифиране на исти начин или у истом проценту.

Сходно наведеном, а како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката која се примењује од 03.06.2023. године прецизно прописан начин на који се обрачунава награда која припада браниоцу за присуствовање у предузимању више процесних радњи и децидно опредељено да се тај начин рачунања односи на радње које су предузете од стране истог органа и у току истог поступка, који би резултирао већим износом од оног који је предвиђен тарифом („Службени гласник РС“ бр. 121/12) која је била на снази у време предузимања процесних радњи испитивање више малолетних окривљених лица, то Врховни суд налази да одредба тарифног броја 2. став 5. Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 43/23 од 26.05.2023. године) која се примењује од 03.06.2023. године, супротно ставу Врховног јавног тужиоца није могла бити примењена приликом одлучивања о трошковима кривичног поступка у конкретном случају.

Сходно наведеном, по оцени Врховног суда, побијана решења су донета правилном применом Тарифе о наградама и накнадама за трошкове и рад адвоката, те је захтев за заштиту законитости одбијен као неоснован.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник,
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија,
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић