



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 346/2025
18.03.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ненада Живадиновића, поднетом против правноснажних решења Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 5111/20 од 02.10.2024. године и Другог основног суда у Београду Кв бр. 1947/24 од 16.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.03.2025. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ненада Живадиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 5111/20 од 02.10.2024. године и Другог основног суда у Београду Кв бр. 1947/24 од 16.01.2025. године и предмет враћа Другом основном јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 5111/20 од 02.10.2024. године, у ставу првом, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова адвоката Ненада Живадиновића браниоца окривљеног АА и одређена исплата награде и накнаде за нужне издатке у износу од 67.000,00 динара, према трошковнику од 31.05.2024. године и у ставу другом наложено рачуноводству Другог ОЈТ у Београду да изврши исплату у року од 15 дана од дана правноснажности решења на жиро рачун окривљеног ближе опредељен у изреци. У ставу трећем решења делимично је одбијен захтев за накнаду трошкова адвоката Ненада Живадиновића браниоца окривљеног АА према трошковнику од 31.05.2024. године у преосталом делу, као неоснован.

Решењем Другог основног суда у Београду Кв бр. 1947/24 од 16.01.2025. године, одбијена је жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Ненада Живадиновића изјављена дана 04.11.2024. године против решења Другог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 5111/20 од 02.10.2024. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Ненад Живадиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи тако што ће усвојити у целости захтев за накнаду трошкова окривљеног као и износе од 27.000,00 динара на име састава жалбе од 04.11.2024. године и 54.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости или иста укине и предмет врати Другом ОЈТ у Београду на поновно одлучивање, а да окривљеном досуди износ од 54.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости истиче повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер део захтева окривљеног у коме се тражи накнада трошкова кривичног поступка на име састава необразложеног поднеска – молбе за достављање решења о одбацивању кривичне пријаве од 12.04.2024. године и разматрања списа предмета од 08.05.2024. године, није прихватио.

Наиме, јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду је својим решењем окривљеном АА утврдио трошкове кривичног поступка учињених у току спроведених доказних радњи на име одбране од стране изабраног браниоца адвоката Ненада Живадиновића у укупном износу од 67.500,00 динара, док је захтев браниоца за накнаду трошкова у преосталом делу одбио као неоснован, а који трошкови обухватају трошкове на име састава необразложеног поднеска – молбе за достављање решења о одбачају кривичне пријаве од 12.04.2024. године и разматрања списа предмета од 08.05.2024. године. Наведено решење је потврђено решењем Другог основног суда у Београду Кв бр. 1947/24 од 16.01.2025. године, уз образложење да је правилно јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду одлучио када није признао наведене трошкове поступка из разлога што су ти трошкови настали након окончања поступка, те самим тим наведене радње нису предузете у циљу одбране окривљеног.

Поступајући на описани начин, по налажењу Врховног суда, јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду и Други основни суд у Београду су својим решењима учинили повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана прописано шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7. прописује да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Тарифним бројем 80. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да адвокату за прегледање или разматрање списка предмета припада 50% награде прописане за заступање у поступку чији списи се разматрају.

Имајући у виду да је јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду дана 01.03.2024. године решењем Кт бр. 5111/20 одбацио кривичну пријаву против окривљеног АА због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ, те да о томе није обавестио окривљеног, то је по налажењу Врховног суда, условило подношење молбе за доставу решења о одбачају кривичне пријаве, а након тога и прегледање и разматрање списка предмета од стране браниоца окривљеног, које је, након одбачаја кривичне пријаве, извршено у интересу окривљеног и у циљу остваривања права окривљеног да буде информисан о току кривичног поступка који се води против њега. Уједно Врховни суд указује да је бранилац окривљеног дана 12.02.2024. године, пре доношења решења о одбачају кривичне пријаве (01.03.2024. године) доставио поднесак односно молбу за увид и фотокопирање списка предмета који се пред Другим ОЈТ у Београду води против окривљеног АА због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. КЗ о којем није одлучено све до подношења поднеска браниоца окривљеног 12.04.2024. године, након чега је браниоцу омогућено да изврши увид у списе предмета дана 08.05.2024. године.

Имајући у виду наведено Врховни суд налази да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва у Београду и Други основни суд у Београду, супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, нису досудили трошкове поступка окривљеног, а на име састава необразложеног поднеска – молбе за доношење решења о одбачају кривичне пријаве од 12.04.2024. године и на име прегледања и разматрања списка предмета од 08.05.2025. године.

Стога је Врховни суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијана решења и предмет вратио Другом основном јавном тужилаштву у Београду на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, а имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић