



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 393/2018**  
**29.03.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ, адвоката Владимира Марковића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 253/17 од 11.12.2017. године и Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо 153/17 од 09.01.2018. године, у седници већа одржаној 29.03.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене ББ, адвоката Владимира Марковића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 253/17 од 11.12.2017. године и Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо 153/17 од 09.01.2018. године.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 253/17 од 11.12.2017. године, одбачена је кривична пријава оштећене ББ, поднета преко пуномоћника адвоката Владимира Марковића, против осумњичених АА и ВВ, због основа сумње да су извршили кривично дело шумска крађа у саизвршилаштву из члана 275. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ и кривична пријава истог подносиоца поднета против осумњичених: АА, ВВ и ГГ, због основа сумње да су извршили кривично дело шумска крађа из члана 275. став 1. КЗ и кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да су пријављени извршили наведена кривична дела, нити ма које друго кривично дело за које се гоњење предузима по службеној дужности из надлежности наведеног тужилаца.

Решењем Вишег јавног тужиоца у Јагодини Ктпо 153/17 од 09.01.2018. године, одбијен је као неоснован, приговор пуномоћника оштећене ББ, адвоката Владимира Марковића, изјављен на решење Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 253/17 од 11.12.2017. године.

Против наведених решења, захтев за заштиту законитости је поднео пуномоћник оштећене ББ, адвокат Владимир Марковић, због повреде кривичног

закона, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати „на нови поступак и одлуку по закону, те одреди да трошкови оштећене, падају на терет осумњичених“.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда, или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека Републички јавни тужилац, бранилац окривљеног и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник оштећене ББ, адвокат Владимир Марковић, на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Марина Пандуровић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић