



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 405/2026
09.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Гордане Којић, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К 522/20 од 19.12.2025. године и Кв 15/26 од 13.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 09.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Крагујевцу К 522/20 од 19.12.2025. године и Кв 15/26 од 13.01.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крагујевцу К 522/20 од 19.12.2025. године одбачен је као неблаговремен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, поднет 15.12.2025. године.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 15/26 од 13.01.2026. године, наведено првостепено решење преиначено је тако што је одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, поднет 15.12.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Душко Вилотијевић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или преиначи побијана решења тако што ће окривљеном досудити трошкове кривичног поступка ближе опредељене у захтеву.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то таксативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Душко Вилотијевић, као разлог подношења захтева за заштиту законитости нумерише повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, која постоји ако је у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе примењен закон који се не може применити, о чему у конкретном случају није реч обзиром да бранилац окривљеног захтев не подноси против правноснажне одлуке којом је одлучено о кривичном делу које је предмет оптужбе, којом једино може бити учињена наведена повреда кривичног закона, већ против правноснажних решења којима је одлучено о захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, у смислу члана 262. став 2. и 3. ЗКП, чије разлоге у образложењу захтева анализира и оцењује као нејасне.

Истицањем да су разлози побијаних решења којим је одлучено о трошковима кривичног поступка нејасни, јер не садрже одредбе Законика о кривичном поступку којима је прописано да се захтев за накнаду трошкова подноси до краја главног претреса, бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која не представља законски разлог прописан цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због ког окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Душка Вилотијевића, оценио као недозвољен и на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић