



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 415/2019**  
**09.05.2019. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1394/18 од 04.04.2019. године, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Младеновцу К 626/17 од 12.09.2018. године и Вишег суда у Београду Кж1 613/18 од 25.10.2018. године, у седници већа одржаној дана 09.05.2019. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1394/18 од 04.04.2019. године, као делимично основан и УТВРЂУЈЕ да је правноснажним пресудама Основног суда у Младеновцу К 626/17 од 12.09.2018. године и Вишег суда у Београду Кж1 613/18 од 25.10.2018. године повређен закон из члана 438. став 1. тачка 3) Законика о кривичном поступку у вези члана 150. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, док се захтев за заштиту законитости у делу који се односи на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 5) Законика о кривичном поступку у вези члана 154. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, ОДБИЈА као неоснован.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Младеновцу К 626/17 од 12.09.2018. године, окривљена АА, је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП, ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ. Истом пресудом је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџета а законски заступник малолетне оштећене, ББ упућен је на парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 613/18 од 25.10.2018. године, одбијена је као неоснована жалба Основног јавног тужиоца у Младеновцу, а првостепена пресуда је потврђена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 1394/18 од 04.04.2019. године против наведених правноснажних пресуда због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП у вези члана 150. став 1. ЗМ и члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП у вези члана 154. став

1. ЗМ са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је овим пресудама повређен закон у корист окривљене АА.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца браниоцу окривљене АА, адвокату Јелени Весић, и на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је поднет захтев за заштиту законитости, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је делимично основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је побијаним правноснажним пресудама учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, у вези члана 150. став 1. ЗМ.

Одредбом члана 150. ЗМ, предвиђено је да веће којим председава судија који је стекао посебна знања из области права детета и кривичноправне заштите малолетних лица, суди пунолетним учиниоцима кривичних дела прописаних Кривичним закоником, таксативно побројаних том одредбом, између осталог и због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. КЗ, ако је оштећени у кривичном поступку малолетно лице.

Дакле, наведеном одредбом одређује се посебан састав суда када се суди пунолетним учиниоцима кривичних дела извршених на штету малолетних лица. Како из списка предмета произлази да је против окривљене АА, вођен кривични поступак због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ које је према диспозитиву оптужног акта извршено на штету малолетне оштећене ВВ, то је у смислу одредбе члана 150. став 1. ЗМ, у првом степену требало да суди веће којим председава судија који је стекао посебна знања из области права детета и кривичноправне заштите малолетних лица, а не судија појединац.

Првостепени суд је поступајући супротно наведеној законској одредби учинио повреду закона из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, у вези члана 150. став 1. ЗМ.

Налазећи да је доношењем побијаних правноснажних пресуда повређен закон само на штету малолетне оштећене ВВ, а не и на штету окривљене АА, Врховни касациони суд је само утврдио да је наведеним правноснажним пресудама повређен закон.

Оцењујући захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, у вези члана 154. став 1. ЗМ, Врховни касациони суд налази да је захтев у овом делу неоснован.

Одредбом члана 154. став 1. ЗМ, прописано је да малолетно лице као оштећени мора имати пуномоћника од првог саслушања окривљеног.

Из списка предмета произлази што се и наводи у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, да је окривљена АА у својству

осумњичене први пут саслушана на околности извршења кривичног дела недаваће издржавања из члана 195. став 1. КЗ, у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу о чему је сачињен записник о саслушању осумњичене Кт 729/17 од 05.10.2017. године, којом приликом није био присутан пуномоћник малолетне оштећене ВВ.

Међутим, на главном претресу одржаном дана 14.03.2018. године, када је саслушана окривљена, пуномоћник малолетне оштећене, адвокат Никола Марковић је био присутан, а малолетна оштећена је и након тога све до правноснажног окончања кривичног поступка имала пуномоћника, адвоката Јелену Мијаиловић, на који начин јој је омогућена кривичноправна заштита као малолетном лицу које у кривичном поступку има својство оштећеног што је и циљ одредбе члана 154. став 1. ЗМ. На наведени начин, по налажењу овог суда, отклоњен је пропуст учињен у фази истраге када пуномоћник малолетне оштећене није присуствовао првом саслушању окривљене од стране Основног јавног тужиоца. Поред тога, пуномоћник малолетне оштећене био је присутан на главном претресу током читавог трајања првостепеног поступка, тако да се неосновано захтевом за заштиту законитости указује да је главни претрес одржан без лица чије је присуство обавезно и да је на тај начин учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, у вези члана 154. став 1. ЗМ.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у односу на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП, а у вези члана 154. став 1. ЗМ, оценио као неоснован.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 3) и члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник  
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија  
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић