



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 441/2021
27.04.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Чедо Никачевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Горњем Милановцу К 165/20 од 23.11.2020. године и Вишег суда у Чачку Кж1 26/21 од 23.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 27.04.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, па се ПРЕИНАЧУЈУ правноснажне пресуде Основног суда у Горњем Милановцу К 165/20 од 23.11.2020. године и Вишег суда у Чачку Кж1 26/21 од 23.02.2021. године, тако што се окривљени АА, на основу члана 423. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку,

ОСЛОБАЂА ОД ОПТУЖБЕ

да је дана 22.09.2020. године у Горњем Милановцу, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, лажну јавну исправу употребио као праву, на тај начин што је на путничко моторно возило марке „...“ поставио одштампане на папиру, који је пластифициран регистарске таблице ..., које су издате за наведено возило са роком важења до 15.11.2020. године и тако управљао наведеним возилом, а што је утврђено од стране полицијских службеника ПС Горњи Милановац, иако је био свестан да је употребио лажне регистарске ознаке као да су праве, то и хтео и био свестан да је његово дело забрањено

чиме би извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда на основу члана 265. став 1. ЗКП.

Образложење

Пресудом Основног суда у Горњем Милановцу К 165/20 од 23.11.2020. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три месеца. Окривљени је обавезан да на име судског паушала плати износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Према окривљеном је на основу члана 87. КЗ изречена мера безбедности одузимања предмета – две папирне пластифициране регистарске таблице

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 26/21 од 23.02.2021. године, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљеног, првостепена пресуда је преиначена само у делу одлуке о кривичној санкцији тако што је Виши суд у Чачку на основу члана 45. ст.3. и 4. КЗ, одредио да ће се казна затвора у трајању од три месеца на коју је окривљени осуђен првостепеном пресудом због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, извршити у просторијама у којима окривљени станује, без примене електронског надзора, а које просторије окривљени не сме напуштати осим случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, с тим што ће суд, уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, одредити да окривљени остатак казне затвора изврши у заводу за извршење казне затвора, док је жалба браниоца окривљеног у преосталом делу одбијена као неоснована, а првостепена пресуда је у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Чедо Никачевић, због повреда закона из члана 439. тачка 1) и члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио предметно кривично дело и одредити да трошкови кривичног поступка у смислу члана 265. став 1. ЗКП, падају на терет буџетских средстава суда.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет и након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаном правноснажном пресудом на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, јер се у радњама окривљеног описаним у изреци првостепене пресуде не стичу законска обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ за које је окривљени оглашен кривим том пресудом, већ да се ради о прекршају. У вези са наведеним, бранилац наводи да, уколико не постоје елементи кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, већ прекршаја, то постоје околности које трајно искључују кривично гоњење, па је на наведени начин

побијаним пресудама учињена и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП на штету окривљеног.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни касациони суд оцењује као основане из следећих разлога:

Одредбом члана 355. став 1. КЗ, прописано је да ко направи лажну или преиначи праву исправу у намери да се таква исправа употреби као права или ко лажну или преиначену исправу употреби као праву или је набави ради употребе казниће се затвором до три године, а ставом 2. истог члана прописано је да ће се, ако је дело из става 1. тог члана учињено у погледу јавне исправе, тестаментa, менице, чека, јавне или службене књиге или друге књиге која се мора водити на основу закона, учинилац казнити затвором од три месеца до пет година.

Одредбом члана 268. став 5. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, прописано је да упис у јединствени регистар возила, издавање саобраћајне дозволе, регистарских таблица и регистрационе налепнице, обавља територијално надлежна организациона јединица Министарства унутрашњих послова, према месту пребивалишта, односно седишта власника возила, док је ставом 6. истог члана прописано да на возилу у саобраћају на путу прописане регистарске таблице и регистрациона налепница морају бити постављене на прописан начин.

Одредбом члана 331. став 1. тачка 81) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, прописано је да ће се новчаном казном у износу од 20.000,00 до 40.000,00 динара, или казном затвора у трајању до 30 дана, казнити за прекршај лице које поступи супротно одредби члана 268. став 6. уколико нема прописане регистарске таблице.

Из чињеничног описа радње извршења кривичног дела датом у изреци првостепене пресуде, произлази да је окривљени у време и на месту ближе описаним у изреци пресуде, на путничко моторно возило марке „...“ поставио одштампане на папиру, који је пластифициран, регистарске таблице ..., које су издате за наведено возило са роком важења до 15.11.2020. године, и тако управљао тим возилом, што је утврђено од стране полицијских службеника ПС Горњи Милановац.

По налажењу Врховног касационог суда, законско обележје кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. КЗ је сачињавање, односно употреба било лажне исправе или праве исправе која је преиначена, а из чињеничног описа радње извршења кривичног дела за које је окривљени АА оглашен кривим, произлази да се у конкретном случају не ради о лажној или преиначеној правој исправу. Наиме, окривљени је, пошто је претходно изгубио оригиналне регистарске таблице, на папиру одштампао и пластифицирао пар импровизованих регистарских таблица, које садрже исту регистарску ознаку, која иначе припада путничком моторном возилу којим је окривљени управљао - ..., и које су издате за то возило са роком важења до 15.11.2020. године, из чега несумњиво произлази да се не ради о лажној или правој исправу која је преиначена, већ о импровизованој регистарској табlici, односно непрописној регистарској табlici у смислу одредбе члана 268. ст.5. и 6. Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Будући да је, по налажењу Врховног касационог суда, окривљени АА употребио непрописну регистарску таблицу, а не лажну или преиначену праву исправу, за наведене радње је законом прописана прекршајна

одговорност и исте не садрже законска обележја кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, за које је окривљени у овом кривичном поступку оглашен кривим.

Из наведених разлога, с обзиром да се у радњама окривљеног АА, описаним у изреци првостепене пресуде стичу законска обележја прекршаја из члана 331. став 1. тачка 81) ЗОБС-а на путевима, а не кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, побијаним пресудама учињена је повреда закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује, па је Врховни касациони суд усвојио захтев браниоца као основан и побијане пресуде преиначио на основу члана 423. став 1. тачка 1) ЗКП, тако што је окривљеног ослободио од оптужбе да је изврши кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, јер дело за које је оптужен по закону није кривично дело.

Врховни касациони суд је у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП, одредио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, имајући у виду да је окривљени овом пресудом ослобођен од оптужбе.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**