



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 461/2021**  
**19.05.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Дубравке Дамјановић, Бате Цветковића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 755/18 од 22.01.2021. године и Кв 122/21 од 08.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 19.05.2021. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 755/18 од 22.01.2021. године и Кв 122/21 од 08.02.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Старој Пазови К 755/18 од 22.01.2021. године одбачен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног АА, који је Основном суду у Старој Пазови поднео његов бранилац дана 13.11.2020. године.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв 122/21 од 08.02.2021. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног поднета путем браниоца против решења Основног суда у Старој Пазови К 755/18 од 22.01.2021. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Милош Стокић, због повреде закона из члана 485. став 4. у вези става 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање или их преиначи и усвоји захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног

тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 485. став 4. у вези става 1. тачка 1), при чему формално не означава ни једну повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, али се из образложења захтева може закључити да је исти поднет због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП. Ово, имајући у виду да се у захтеву наводи да кривични поступци који се воде против окривљеног у предметима КТ 705/18 и КТ 706/18 нису од правно релевантног значаја за доношење одлуке о трошковима у предмету КТ 707/18 и да је погрешна одлука суда којом је одбачен као преурађен захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова и награде браниоцу у предмету КТ 707/18 који је окончан одбацивањем кривичне пријаве поднете против окривљеног.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Из списка предмета произилази да је против окривљеног АА пред Основним јавним тужиоцем у Старој Пазови вођен поступак у предметима КТ 707/18 због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ, КТ 706/18 због кривичних дела пореска утаја у помагању из члана 225. став 2. у вези става 1. у вези члана 35. КЗ и неосновано исказивање износа са повраћај пореза и порески кредит у помагању из члана 173а. ЗППИПА Р.Србије у вези члана 35. КЗ и КТ 705/18 због кривичних дела пореска утаја у помагању из члана 225. став 2. у вези става 1. у вези члана 35. КЗ и неосновано исказивање износа са повраћај пореза и порески кредит у помагању из члана 173а. ЗППИПА Р.Србије у вези члана 35. КЗ. Основни јавни тужилац у Старој Пазови је дана 14.09.2018. године Основном суду у Старој Пазови поднео предлог за одређивање притвора према окривљеном АА из разлога прописаних чланом 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП односно зато што особите околности указују да ће окривљени ометати поступак утицајем на сведоке и зато што особите околности указују да ће окривљени у кратком временском периоду поновити кривично дело имајући у виду да се поред осталог против истог окривљеног води поступак због пореских кривичних дела у предметима ОЈТ у Старој Пазови КТ 707/18, КТ 706/18 и КТ 705/18. Дежурни судија Основног суда у Старој Пазови је дана 14.09.2018. године донео решење К 691/18 којим је према окривљеном одређен притвор на основу члана 498. и члана 211. став 1. тачка 2) ЗКП, а која мера је укинута решењем истог суда К 755/18 од 03.10.2018. године. Основни јавни тужилац у Старој Пазови је решењем КТ 707/18 од 06.10.2020. године одбацио кривичну пријаву против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ јер не постоје основи сумње да је окривљени извршио наведено кривично дело.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог

завршетка, док је одредбом става 2. тачка 7) истог члана, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

По налажењу Врховног касационог суда у конкретној ситуацији, без обзира што је у предмету ОЈТ у Старој Пазови КТ 707/18 одбачена кривична пријава против окривљеног за кривично дело пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ, са аспекта суда се ради о јединственом кривичном поступку који још није окончан на начин прописан чланом 265. став 1. ЗКП, обзиром да је основ за поступање суда у предмету К 691/18 био предлог ОЈТ у Старој Пазови КТ 707/18 од 14.09.2018. године да се према окривљеном одреди притвор али је поступак пред судом вођен не само у вези тог кривичног дела него и у вези свих осталих кривичних дела, које су предмет поступка број Кт 706/18 и Кт 705/18 а што произлази из предлога ОЈТ Стара Пазова број Кт 707/18 од 14.09.2018. године, записника пред судијом за претходни поступак од 14.09.2018. године те решења истог судије број К 691/18 од истог дана. Окривљени је дакле пред судом саслушан у вези предлога за одређивање притвора у односу на сва кривична дела (а не само у односу на једно кривично дело из члана 225. КЗ за које је поступак и обустављен) из све три кривичне пријаве те је и донето једно решење о одређивању притвора у вези сва три предмета ОЈТ Стара Пазова, па је правилан став нижестепених судова да окривљени неосновано потражује накнаду трошкова.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Милоша Стокића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**