



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 485/2017
30.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Ивице Радоњића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Неготину Кв 115/15 од 25.02.2016. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 466/16 од 06.09.2016. године, у седници већа одржаној 30.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Неготину Кв 115/15 од 25.02.2016. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 466/16 од 06.09.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Неготину Кв 115/15 од 25.02.2016. године, потврђена је оптужница ВЈТ у Неготину, Ктo 6/15 од 29.05.2015. године, измењена 31.08.2015. године, подигнута против окр. АА и др., због продуженог кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 33. и 61. КЗ.

Одлучујући о жалбама окривљеног АА и његовог браниоца, окр. ББ и њеног браниоца и браниоца окр. ВВ, Апелациони суд у Нишу је решењем Кж2 466/16 од 06.09.2016. године, одбио као неосноване жалбе изјављене против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног АА, адв. Ивица Радоњић, поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона – члан 485. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд оба решења преиначи и одлучи да нема места оптужби или да иста укине и предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости нема прописан садржај.

Према одредби члана 484. ЗКП, која прописује садржај захтева, у захтеву за заштиту законитости мора се навести разлог за подношење прописан одредбом члана 485. став 1. ЗКП, дакле, да ли се захтев подноси због повреде закона (тачка 1), примене „неуставног закона“ (тачка 2) или због повреде односно ускраћивања људских права и слободе (тачка 3).

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен Закон, а ставом 4. истог члана прописани су услови под којима окривљени преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и таксативно су наведене повреде закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и-или жалбеним судом.

У конкретном случају, бранилац окривљеног је поднео захтев за заштиту законитости због повреде закона – члан 485. ЗКП, међутим, у захтеву није определио конкретну повреду закона, па захтев нема прописани садржај, у смислу члана 484. ЗКП, који налаже навођење конкретног разлога за подношење захтева и образложење истог.

Врховни касациони суд према изричитој одредби члана 489. став 1. ЗКП, испитује одлуку и поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1. ЗКП), дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости и није овлашћен да оцењује коју конкретну повреду закона бранилац има у виду приликом подношења захтева.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, нема прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП и, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа-судија
Зоран Таталовић, с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић