



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 487/2025
14.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Мирољуба Томића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела отмица у саизвршилаштву из члана 134. став 4. у вези става 1. и члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Андреа Куруц и Предрага Боговца, поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ-12/2025 од 23.01.2025. године, у седници већа одржаној дана 14.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Андреа Куруц и Предрага Боговца, поднет против правноснажног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ-12/2025 од 23.01.2025. године.

Образложење

Решењем судије за малолетнике Вишег суда у Новом Саду Км.66/2023 од 24.09.2024. године у ставу првом изреке досуђени су ББ – оцу малолетног сада пунолетног АА трошкови кривичног поступка на име ангажовања браниоца по пуномоћју – адвоката Андреа Куруц у предмету Км.66/2023 у укупном износу од 614.250,00 динара. У ставу другом изреке решења одбијен је као неоснован захтев ББ – оца малолетног сада пунолетног АА, поднет путем браниоца – адвоката Андреа Куруц, преко досуђеног износа од 614.250,00 динара до траженог износа од 2.704.608,00 динара. У ставу трећем изреке решења наложено је рачуноводству Вишег суда у Новом Саду да на име награде браниоца на означени рачун адвоката Андреа Куруц исплати износ од 614.250,00 динара и то у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Новом Саду КВМ-12/2025 од 23.01.2025. године одбачена је као недозвољена жалба адвоката Предрага Боговца која је изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Км.66/2023 од 24.09.2024. године.

Браниоци малолетног сада пунолетног АА, адвокати Андреа Куруц и Предраг Боговац су поднели захтев за заштиту законитости само против правноснажног другостепеног решења Вишег суда у Новом Саду КВМ-12/2025 од 23.01.2025. године,

због повреда одредаба члана 68. став 1. тачка 11) и члана 71. тачка 5) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да укине или преиначи побијану правноснажну одлуку.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца малолетног сада пунолетног АА у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Браниоци малолетног сада пунолетног АА као разлоге подношења захтева за заштиту законитости наводе повреде одредаба члана 68. став 1. тачка 11) и члана 71. тачка 5) ЗКП, истичући да је другостепено веће Вишег суда у Новом Саду побијаном другостепеном одлуком којом је одбацило као недозвољену жалбу адвоката Предрага Боговца, која је изјављена против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, повредило право малолетног сада пунолетног АА да користи правна средства и правне лекове, као и право браниоца да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени, те полемишући при томе у поднетом захтеву за заштиту законитости са разлозима које је другостепено веће дало за своју одлуку у образложењу побијаног другостепеног решења и износећи сопствене разлоге због чега изјављена жалба у конкретном случају није могла бити одбачена као недозвољена, већ је по браниоцима морала бити испитана у меритуму.

Како повреде одредаба члана 68. став 1. тачка 11) и члана 71. тачка 5) ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости малолетном сада пунолетном АА и његовим браниоцима због повреде закона, то је Врховни суд захтев бранилаца малолетног сада пунолетног АА оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости бранилаца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Андрее Куруц и Предрага Боговца одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић